

Først anfører skatteministeren, at der ikke er noget spørgsmål. Når jeg så stiller spørgsmål, bliver der ikke svaret. Tværtimod går skatteministeren i gang med at diskutere, hvad Enhedslisten vil, og hvad Enhedslisten ikke vil. Det kan jeg sådan set godt svare på, fuldstændig ligesom jeg gjorde det i mit ordførerindlæg, hvis skatteministeren ikke hørte efter.

KL 11.25

Enhedslisten vil gerne have, at der er generelle efter- og videreuddannelsesmuligheder for alle mennesker i det her samfund, der af den ene eller anden årsag mister deres erhverv. Det er det, Enhedslisten gerne vil. Det vil vi gerne bruge samfundets penge på.

Mit spørgsmål gik så på, hvad skatteministeren gerne vil. Det er trods alt skatteministeren, der kommer med et lovforslag, som vi behandler her i salen i dag. Der gik mit spørgsmål på, om skatteministeren mener, at det her er et udtryk for den her regerings og Dansk Folkepartis generelle skattepolitik, nemlig at man hellere vil bruge pengene på fup og fiduser, ordninger, der skaber mulighed for misbrug, eller om man vil bruge pengene på generelle efteruddannelsesordninger. Det var sådan set mit klokkeklare spørgsmål til skatteministeren.

Så synes jeg simpelt hen, det er for nemt, at skatteministeren ved, jeg ikke kan komme på en tredje gang, og derfor snakker ud i det blå om, hvad Enhedslisten vil, og hvad Enhedslisten ikke vil. Jeg synes, ministeren skal vise sig som en minister og komme herop og svare på spørgsmålene.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jamen Enhedslistens ordfører kender jo selv svarene. Den måde at stille spørgsmål på, altså om vi ønsker en generel skattepolitik med fup og fiduser, hvad er det for et spørgsmål? Det er jo hinsides enhver form for fornuft at stille den type spørgsmål, og derfor syntes jeg ikke, det krævede særlig meget svar for nu at sige det direkte.

At vi går ind for efteruddannelse generelt i samfundet, synes jeg der er adskillige beviser på, så der er ingen grund til at forlænge den diskussion, hvis det skal være på det her niveau.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Nu skal jeg komme med et par få eksempler på, hvorfor mine spørgsmål synes at være relevante

i den her sag. Jeg vil gerne bede skatteministeren bekræfte, at det er sådan, at der i øjeblikket er nedsat en kommission, der skal kulegrave, hvad skatteministeren vidste, og hvad skatteministeren ikke vidste i forbindelse med et skattehul, der har kostet skatteyderne et milliardbeløb.

På den baggrund synes jeg sådan set, mit spørgsmål er relevant i forbindelse med, at vi behandler en anden lovgivning, som åbner et hul, ganske vist et meget mindre hul, men dog et hul.

Hvis vi havde at gøre med en skatteminister, der aldrig havde været med til at indføre lovgivning eller vende det blinde øje til lovgivning, der var huller i, så ville spørgsmålet ikke være relevant, men det er jo ikke historien bag det her, vel? Det var den ene del af det.

Hvad angår efter- og videreuddannelse, skal jeg komme med to eksempler. Det ene eksempel handler om, at man som det første, efter at man fik regeringsmagten, skar på muligheden for at blive voksenlærling. Det andet eksempel er, at man skærer på muligheden for at komme i uddannelse for folk, der bliver arbejdsløse. Det er to eksempler. Derfor synes jeg sådan set, det er relevant, at vi i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag, som omfatter et skattehul og muligheder for efteruddannelse, beder skatteministeren om en mere generel vurdering.

**Formanden:**

Da der nu er en kort bemærkning fra fru Pernille Rosenkrantz-Theil og også anmeldt en fra hr. Jens Peter Vernersen, skal skatteministeren have mulighed for at svare fra talerstolen, hvis skatteministeren ønsker det. (*Ophold*). Skatteministeren ønsker ikke at svare.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.