

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil ikke her fra talerstolen i dag give en krystalklar, juridisk holdbar besvarelse på det konkrete spørgsmål. Det vil jeg meget gerne have lejlighed til at vurdere grundigere under udvalgsarbejdet. Der er jura i det her, og der er også spørgsmål om, hvordan en ordning skal kunne bygges op for at kunne fungere som andre pensionsordninger. Der er mange aspekter i det spørgsmål, som hr. Buksti stiller, og det vender jeg gerne tilbage til.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti** (S):

Jamen så vil jeg da gerne bede skatteministeren, når skatteministeren får tid til det, læse på side 10 i lovforslag nr. L 111 under § 17, hvor der under punkt 2 står, at værdien af forsikringen eller det indestående beløb på kontoen m.v. helt eller delvis skal tilfalde arbejdsgiveren selv i tilfælde af, at arbejdsforholdet af andre grunde end arbejdstagerens død eller erhvervsudygtighed ophører før det fyldte 30. år eller før udløbet af en periode på indtil 5 år efter forsikringens eller kontoens oprettelse.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Det er uomtvisteligt. Det er fuldstændig korrekt citeret. Og vi vender tilbage til det i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann** (SF):

Nu har jeg spurgt både Venstres ordfører og Dansk Folkepartis ordfører. Nu vil jeg så spørge ministeren, som jo i sidste ende har siddet for bordenden og sat sit navn under lovforslaget: Hvilke beavægsgrunde ligger der bag, at man er gået væk fra essensen i det oprindelige forslag fra Dansk Folkeparti, hvor man havde en snæver afgrænsning af formålet, nemlig uddannelse og start af erhvervsvirksomhed, til den nuværende brede afgrænsning, hvor man sådan set kan bruge pengene til hvad som helst, og tilsvarende med den oprindelige målgruppe, som alle var professionelle sportsudøvere, til den nuværende, som er alle sportsfolk og med alle indtægter, de får i den forbindelse?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne for det første sige, at både SF's ordfører og Socialdemokratiets ordfører jo har en

helt anden indgangsvinkel til, hvordan man skal administrere. Altså udgangspunktet for SF er, at man skal have nogle snævre afgrænsede regler; man skal sikre sig, at det styres fra det offentlige efter klare regler.

Mit udgangspunkt er et andet. Jeg tror på, at det enkelte menneske er bedst til selv at træffe afgørelse om, hvilke form for uddannelse det skal være, og hvordan den skal tilrettelægges, når vedkommende nu efter en periode som aktiv sportsudøver går over til at være almindelig erhvervsdrivende eller lønmodtager. Det er vedkommendes valg, og der synes jeg ikke, at vi skal sætte for skræppe rammer. Det ville i øvrigt også være meget bureaukratisk og svært at definere.

Kl. 11.10

Tilsvarende er det også med sportsudøvere. Altså hvorfor skal vi give os ind i en definitionsdiskussion? Vi oplevede den før her fra talerstolen. Hvornår er det det ene, og hvornår er det det andet? Det har vi simpelt hen fundet er for bureaukratisk, og derfor lægger vi op til det, som vi gør her.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann** (SF):

Jeg vil meget gerne medgive skatteministeren, at der er nogle holdningsmæssige forskelle mellem ministeren på den ene side og bl.a. SF på den anden side. Vi er gået til den her diskussion med et ønske om at hjælpe sportsfolk, som vil starte en ny karriere med enten uddannelse eller erhverv efter sportskarrieren.

Skatteministerens forslag lægger jo sådan set op til bare at lave huller i skattesystemet. Og skatteministeren har fuldstændig ret i, at det ikke bare er et tilfælde, det er et generelt billede af forskellen på oppositionens og regeringens skattepolitik. Er det generelt at lave huller, som kan udnyttes af folk, eller er det et spørgsmål om at finde et godt formål for folk, som man rent faktisk ønsker at hjælpe, og så lave et målrettet redskab til det? Det er ikke det, det her forslag går ud på.

Det er rigtigt, at man fint vil kunne tage uddannelse og starte erhvervsvirksomhed efter det her forslag. Det er ikke det, vi taler om. Det, vi taler om, er, og det vil jeg godt bede skatteministeren om at bekræfte, at de penge, man sparer op efter den her ordning, vil kunne bruges til hvad som helst ellers i denne verden og ikke kun uddannelse og erhvervsarbejde, som var