

sportsmanden afbryder ansættelsesforholdet, før han er fyldt 30 år; at det er problematisk i forhold til det, vi her har med at gøre, at penge skal udbetales i lige portioner pr. år; endelig er det problematisk, at det ikke er, som hr. Morten Homann sagde, målrettet noget som helst.

Kan alt det tages som udtryk for tilslutning til ordningen?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes, det er svært at tage det som en ubetinget tilslutning til forslaget. Jeg har selvfølgelig stor forståelse for, at Spillerforeningen givetvis vil betragte det her som bedre end ingenting. Men det fremgår meget tydeligt af høringssvarene og også af de punkter, som hr. Jacob Buksti rider op, at man klart foretrak den løsning, som lå i Dansk Folkepartis forslag, og som jo havde et flertal i Folketinget bag sig, fordi det løste en række af problemerne.

Dansk Folkeparti har åbenbart valgt at kaste et flertal i Folketinget bort for sammen med regeringen at lave en dårligere løsning for sportsfolkene. Forstå det, hvem der kan. Jeg synes, hr. Mikkel Dencker og Dansk Folkeparti har et voldsomt forklaringsproblem.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Som udgangspunkt synes Enhedslisten hverken, at B 3 eller det foreliggende forslag er en god idé. Ikke desto mindre skal jeg sige, at vi synes, at det, der lå i vinter, var bedre end det, der ligger her.

Det siger jo lidt om denne regering. Fup, fiduser og skattehuller var det, der karakteriserede hr. Anders Fogh Rasmussen, da han i sin tid var skatteminister. Fup, fiduser og skattehuller er sådan set også det, der karakteriserer regeringen nu. Derfor kan det sådan set ikke undre, at man er gået fra en relativt god ordning, som Spillerforeningen kunne bakke op om, til en ordning, der åbner en ladeport for misbrug. Det undrer mig sådan set ikke.

Det kan så undre, at Dansk Folkeparti er gået fra at have et flertal herinde i Folketinget for sit forslag, til at have bøjet nakken og være gået med til en dårligere løsning sammen med regeringen. Det er mig komplet ubegribeligt, og jeg synes ikke, at Dansk Folkeparti har redegjort herfor.

Kl. 11.00

Når det er sagt, så skal jeg sige, at vi principielt ikke kan gå ind for den her type forslag. Vi

mener, at der er behov for, at der generelt bliver lavet en ordning i samfundet, sådan at når de personer, der bliver presset uden for arbejdsmarkedet, mister deres arbejde i en tidlig alder eller har behov for skiftende erhverv i en tidlig alder, har disse faggrupper lige så stort behov for en ordning med efteruddannelse, videreuddannelse, omskoling, som der er for denne her gruppe.

For sportsfolkene gør det sig jo gældende, at de er klar over, at de på et tidspunkt må indstille deres karrierer. Det gør sig ikke gældende for syerskerne i Jylland, det gør sig ikke gældende for Kansamedarbejderne på Fyn. Tværtimod har de fleste af dem vel haft en forventning om, at de kunne fortsætte deres arbejde, til de gik på pension.

Så vi mener altså, at man skal lave generelle ordninger i stedet for alle de her særregler, som gør skattelovene mere komplicerede, end de er i forvejen. Vi mener altså, at det er et spørgsmål om bedre ret til voksen- og efteruddannelse og til voksenlærlinge og den slags. Det er langt bedre end en ordning, som alene omfatter 1.000 mennesker.

Det her forslag viser jo ikke kun noget om regeringens og Dansk Folkepartis skattepolitik. Det viser jo sådan set også lidt om, hvad det er, der optager regeringen og Dansk Folkeparti. Det optager regeringen og Dansk Folkeparti langt mere at lave særordninger for små grupper af mennesker, som alt andet lige er relativt begunstigede, end det optager regeringen at sørge for, at der kommer ordentlige ordninger for vores arbejdsløse i vores samfund.

Det synes jeg er et kæmpe problem, og jeg skal sige, at Enhedslisten ikke kan støtte forslaget.

Jann Sjursen (KD):

Jeg kan sådan set gøre det meget kort på Kristendemokraternes vegne, for jeg kan fuldt ud tilslutte mig det, den forrige ordfører fra Enhedslisten just har sagt.

Vi er fra Kristendemokraternes side imod, at der skal laves særlige ordninger, i den her forbindelse for sportsudøvere. Det kan vi principielt ikke se nogen grund til overhovedet. Dertil kommer selvfølgelig, at man kan have de mere lovtekniske spørgsmål, som også har præget førstebehandlingen her, om, hvorvidt målgruppen er veldefineret nok. Det er den nok ikke.

Men summa summarum er Kristendemokraterne ikke tilhængere af at give sportsudøvere,