

Men som der har været talt om tidligere, kan det da godt være, at der er enkelte elementer, der skal ses på, og jeg siger også, at vi under udvalgsarbejdet vil se på nogle enkelte elementer, men grundlæggende er vi ikke meget for at ændre den nuværende ordning.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg synes, det er helt fair at ville bevare den nuværende ordning. Det er der masser af folk som kunne argumentere for. Jeg mangler bare at høre, hvordan Dansk Folkeparti ville kunne udøve den parlamentariske kontrol, som er argumentet for at have den nuværende model.

Hvordan vil hr. Per Dalggaard sidde på sit kontor på Christiansborg og vide, hvilke sager der ikke bliver rejst, men som burde have været rejst? Det er jo en del af den parlamentariske kontrol med anklagemyndigheden via justitsministeren.

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Hvordan man kan vide, om nogle sager ikke bliver rejst, som burde være rejst? Først skal de jo komme til ens kundskab, før man kan vide, om der er nogle sager eller ej, og derefter må vi jo anvende de instrumenter, vi har i dag.

Jeg kan ikke se, at der vil være bedre mulighed end i dag, hvis vi vedtager det her forslag. Det kan jeg ikke se. Jeg synes, at vi har de muligheder, som vi har brug for nu.

Men igen: Vi kan sikkert diskutere nogle detaljer under udvalgsarbejdet, og så må vi helt sikkert se på det, men overordnet set er den model, vi har i dag, tilfredsstillende for os.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu er det jo en høj grad af mistillid, hr. Per Dalggaard udtaler over for Rigsadvokaten og de embedsmænd, der i øvrigt fungerer i den offentlige forvaltning, men jeg vil så godt bede hr. Per Dalggaard forklare:

Hvordan kan den øvrige del af parlamentet kontrollere det, hvis det er sådan, at Dansk Folkeparti presser regeringen til at anlægge en ganske bestemt sag?

Hvordan kan den øvrige del af Folketinget så kontrollere, at det ikke er korruption i Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Jeg er helt sikker på, at med den vågne presse, vi har i dag, ville sådan noget simpelt hen ikke kunne finde sted. Jeg har fuld tillid til, at en offentlighedsbevægelse, en diskussion, skriverier, og jeg ved ikke hvad, om, at Dansk Folkeparti f.eks. skulle kunne finde på at presse en justitsminister til at foretage sig nogle handlinger, som hun egentlig ikke ville, jamen det er altså ren teori. Det ville ikke forekomme, og det ville vi aldrig kunne finde på.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hvordan kan det så være, at Dansk Folkeparti har så stor mistillid til pressen, hvis det er, at der er korruption fra Rigsadvokatens side?

Hvordan kan det være, at Dansk Folkeparti kan sige, at det kan ikke lade sig gøre, at Dansk Folkeparti vil presse på baggrund af korruption, fordi det holder medierne øje med?

Hvad er det for en forskel? Er der virkelig grundlæggende så megen mistillid til det danske embedsværk i Dansk Folkeparti, at man er sikker på, at de vil dels være korrumperte, dels vil de kunne gemme det på en sådan måde, at der vil blive undladt at blive rejst nogle sager, som Dansk Folkeparti i sin visdom mener at der skal rejses? Altså hvad er det for en mistillid, som Dansk Folkeparti her udviser til det danske embedsværk? Er det et grundlæggende træk hos Dansk Folkeparti?

Kl. 19.00

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Jamen jeg kan ikke se, at vi fremfører nogen mistanke til Rigsadvokaten. Vi fremfører, hvad der måske kunne ske, hvis det blev en frit svævende institution uden Justitsministeriets kontrol. Vi har ingen mistillid til dem overhovedet for nærværende, men vi vil bare undgå, at man måske kan komme i en sådan situation, ved at det er en frit svævende enhed.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg forstår ikke helt argumentationen. Betyder det så også, at hr. Per Dalggaard mener, at korruptionen begynder at florere i domstolene, fordi de ikke er under direkte instruktion af justitsministeren? Forslaget her går jo slet ikke på at gøre anklagemyndigheden uafhængig på sam-