

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det, vi som sagt er bekymrede for her, er, om grundlaget er i orden for, at man lægger nogle ret afgørende beslutninger over i kriminalforsorgens hænder, som vi mener vil have potentiale til at skabe meget stor usikkerhed i kriminalforsorgen.

Der står jo i lovforslaget, at det også med tiden skal være de enkelte institutionsledere, som skal træffe de her beslutninger. Og der er der fra nogles side givet ret kraftigt udtryk for, hvilken usikkerhed de vil skulle træffe de her beslutninger med. Det synes vi blot at man bør lytte til i regeringen, og vi synes, at man bør overveje at tage den her model til sig.

Som sagt synes vi, at det i princippet er o.k., at vi kan få flere mere fleksible muligheder for prøveløsladelse. Men beslutningsgrundlaget skal være i orden, og vi synes, det ville være gavnligt, når den endelige beslutning træffes, at der bliver lagt mulighed for en domstolsprøvelse ind.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Konsekvensen af det standpunkt burde vel så næsten blive, at man så også siger, at, skal vi sige, det traditionelle prøveløsladelsessystem, som har eksisteret i kriminalforsorgen i årtier, så også skal domstolsprøves. Vil Socialdemokratiet også foreslå det?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Nu er der jo mulighed for at indklage de afgørelser, som bliver truffet. Det, vi er usikre på med det her forslag, er spørgsmålet, om der rent faktisk er et tilstrækkelig klart grundlag for de beslutninger, som skal træffes i fremtiden.

Dernæst mener vi også, at det vil være gavnligt for kriminalforsorgen, for stemningen i kriminalforsorgen, særlig mellem de ansatte og de indsatte, at der blev lagt en lynafleder ind, for vi synes rent faktisk, at det beslutningsgrundlag, som ligger her, ikke er fuldstændigt og ikke er tilstrækkeligt.

Vi mener, at der er fremført så mange argumenter for, at der vil kunne skabes en voldsomt stor usikkerhed i kriminalforsorgen, at vi mener, at en domstolsprøvelse kunne være en mulighed for at løse de problemer, der er påpeget.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hvis en domstolsprøvelse skulle være resultatet, så må dommeren jo basere sin dom på de udtalelser, han får fra kriminalforsorgen. Dommeren kender jo ikke den enkelte indsatte, hvordan han har opført sig, i hvilket omfang han har fulgt kurser, om han er narckoafhængig. Han skal altså have en udtalelse fra den anstalt: anbefaler I det eller ej? Er det så ikke rimeligt, at man lægger det derud?

Og hvis vi går videre, hvad så med udgangen? Udgangen er jo også i øjeblikket et meget stort gode eller det modsatte, hvis man mister det. Det har vi jo også overladt til kriminalforsorgen, nemlig til dem, der kender de indsatte og har fingeren på pulsen. Vil hr. Morten Bødskov også lave det om?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Nu er det sidste jo ikke et spørgsmål, der vedrører det her lovforslag. Det, vi bare i al stilfærdighed forsøger at undgå med de bemærkninger, vi har til lovforslaget, er, at lovforslaget i sig selv ikke bidrager til mere negativ stemning end godt er; internt i kriminalforsorgen.

Lytter man lidt til, hvordan forholdene er i kriminalforsorgen i dag, så er det jo ikke, fordi de sådan er præget af lutter fryd og gammen. Tværtimod er der et ekstremt pres på kriminalforsorgen. Og man kan godt forestille sig, som jeg sagde i mit ordførerindlæg, at når det her lovforslag ikke medfølges af et generelt mere ambitiøst løft til behandlingsindsatsen, så vil det betyde en skævvridning af hele behandlingsindsatsen. Det vil betyde, at der vil være en meget stor konkurrence om de her tilsyneladende meget få pladser. Mange er uenige om, hvor mange pladser der vil komme i spil her, men alligevel vil der være en konkurrence på de enkelte institutioner om de her pladser.

Det mener vi man bør undgå, fordi det potentielt kan føre til en ret dårlig stemning på de enkelte institutioner, en stemning, som vi ikke mener det er værdigt at kriminalforsorgen skal træffe beslutning på baggrund af. Vi kan ikke se, at der er noget i vejen for, at man lægger en domstolsprøvelse ind i det her system.

Kl. 17.45

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Tak. Så går vi tilbage til ordførrækken.