

Formanden:

Tak. Ministeren må gerne blive stående her på talerstolen, for der er en kort bemærkning fra fru Jytte Andersen.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg må sige, at der er nogle, der har leget med regnemaskinen, hvis man kan få en implementering i nybyggeri til at koste 14 mia. kr. Kan ministeren ikke se, at hvis man tænker tilgængelighed ind på den pragmatiske måde fra starten, som handicaporganisationerne beder os om, så vil det være et par procent af byggesummen, for at man kan planlægge sådan, at byggeriet kan blive tilgængeligt, såfremt det bliver nødvendigt?

Det er ikke sådan, at alle skal have handicap-toiletter. Det er ikke sådan, at alle skal have flyvende køkkener, eller hvad det nu hedder. Men vores bygningskonstruktioner skal være indrettet sådan, at det kan blive tilgængeligt. Det kan aldrig nogen sinde blive 14 mia. kr.

Så vil jeg godt rette en misforståelse. Det, jeg har forholdt mig kritisk til, er det her forslag, som jeg ikke synes er godt nok. Det er et stykke vej, men man kunne have gjort det bedre, og jeg synes, det er dybt problematisk, at det er så nemt, som det tilsyneladende er efter alle høringssvarene, at omgå de 12,5 pct., hvilket kan betyde, at der ikke kommer ret meget ud af det, hvad der ville være dybt beklageligt.

Jeg har ikke kritiseret regeringens indsats på handicapområdet generelt. Jeg har forholdt mig til det her forslag.

Kl. 16.35

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at det her forslag jo hele tiden er afmålt efter, hvor meget øget tilgængelighed vi kan få for pengene i det eksisterende byggeri.

Jeg tror, at fru Jytte Andersen og mange andre også er enige med regeringen i, at det er nødvendigt at få taget hul på at øge tilgængeligheden i det eksisterende byggeri. Alle ved også, at hvis man skulle begynde at anvende DS 3028 på trapper, elevatorer osv. i det eksisterende byggeri, så blev der ikke gjort ret meget.

Vi er selvfølgelig klar over, at der er kommet nogle indsigelser mod 12-procentsgrænsen. Nu må vi høre, hvad der bliver sagt under udvalgsbehandlingen, men vi vil sørge for, at kommu-

nerne sidder med nogle ordentlige redskaber, så man ikke kan snyde på vægten.

Men det er jo hele tiden en afvejning af, hvor meget det koster. Hvor mange penge er der til rådighed? Hvor mange penge skal staten aflevere ude i kommunerne, når vi kommer med et regelsæt om at gøre noget ved det eksisterende byggeri?

Men jeg er da glad for, at der er nogle ordførere her i dag, der roser regeringen for endelig at tage fat på at gøre noget ved det eksisterende byggeri. Det er jo også sådan, at når vi skal tale nybyggeri og andet, er jeg klar til at se på, om man kan implementere noget. Jeg kunne forstå, at man ikke skulle komme med en stor pose penge, det var det, der fremgik af fru Jytte Andersens tale.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om en rejsegarantifond. (Sekretariatsbetjening og finansiering af et rejseankenævn, ændringer i garantiskalaerne, indførelse af et målrettet tilsyn og omlægning af reglerne for betaling af bidrag).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(FremSAT 17/12 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Christian Lund Jepsen (V):**

Venstre kan støtte lovforslaget om ændringer af loven om en rejsegarantifond. Det var påkrævet med visse ændringer på baggrund af den udvik-