

det jo om undersøgelse af ulykker i byggeriet, og jeg vil selvfølgelig gerne rose økonomi- og erhvervsministeren for at have lyttet til bl.a. SF's ønsker om, at man skulle have en bedre mulighed for at lave undersøgelser, når der sker ulykker, som der f.eks. skete på Siemens Arena i Balserup.

Igen må man sige, at det er ærgerligt, at man ikke har taget skridtet fuldt ud, som bl.a. SF foreslog, og har sagt, at det ikke skal være en politisk vurdering, at det ikke skulle være den til enhver tid siddende minister, som skulle beslutte, om der skulle foretages undersøgelser, men at det kunne være en faglig vurdering, hvornår der skulle undersøges, for at hæve over enhver tvivl, at der skal ske undersøgelser, når der er en saglig begrundelse for det.

Tilsvarende er det også lidt ærgerligt, at man ikke har taget skridtet fuldt ud i forhold til åbenheden omkring undersøgelsesprocessen.

Samlet set må man sige, at der er nogle skridt i det her forslag, som går i den rigtige retning, selv om vi gerne havde set, at man havde gjort arbejdet færdigt. Specielt når det drejer sig om beløbsgrænsen, er der brug for, at vi kigger nærmere på det under udvalgsarbejdet, men som udgangspunkt er SF positiv over for forslaget.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Morten Homann. Næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen.

#### **Niels Helveg Petersen (RV):**

Det er jo noget af et blandingsforslag. Jeg kan uden videre på Det Radikale Venstres vegne sige ja til bemyndigelse til større indsigt i årsager til alvorlige ulykker i byggeriet, til ændring af byggeloven med hensyn til husbåde og til ændring i reglerne for kommunale parkeringsfonde. Det ser alt sammen fornuftigt ud. Det volder næppe de store vanskeligheder.

Kl. 16.15

For så vidt angår handicapområdet, har Det Radikale Venstre den 13. januar fremsat et forslag til folketingsbeslutning, B 103, hvor vi foreslår en væsentlig, skal vi sige, hurtigere gang frem på handicapområdet, når det drejer sig om tilgængelighed. Jeg vil henvise til det forslag, som bl.a. efterlyser kortlægning af det samlede boligbehov for alle grupper handicappede, som også omfatter en pulje på 200 mio. kr. over de næste 5 år til forbedring af tilgængeligheden på togstationer og andre kollektive trafikknudepunkter og indførelse af tilgængelighedskrav i

forbindelse med ejerskifte i liberale erhverv, som f.eks. sundhedsklinikker, apoteker, praktiserende læger, speciallæger, tandlæger, advokater og kulturinstitutioner.

Ikke mindst det sidste var jo muligvis et element, som kunne og burde bringes ind i forbindelse med behandlingen af forslaget her. Der er et særligt behov for at forbedre tilgængelighedskravene netop i liberale erhverv.

Vi vil i Det Radikale Venstre bruge behandlingen af dette forslag til at se, om vi ikke kan komme lidt længere, og så vil jeg da i øvrigt sige, at ministerens forslag under alle omstændigheder er en forbedring.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Så er det fru Pernille Falcon som ordfører.

#### **Pernille Falcon (EL):**

Jeg vil lige til start sige, sådan at jeg er sikker på at huske det, at jeg skal sige fra Kristendemokraterne, at de ikke har mulighed for at være til stede ved behandlingen her, og at de egentlig helst så, at forslaget blev delt op, så den del, der omfatter tilgængelighedsbestemmelserne, var for sig. De kan støtte anden del af forslaget, men i forhold til første del om tilgængelighedsbestemmelserne vil de gerne vide lidt mere om, hvordan ministeren vil udmønte den pågældende bemyndigelse i loven, inden de tager stilling. Det var bare, for at jeg huskede at sige det.

Enhedslisten opfatter overordnet set lovforslaget som baseret på positive tanker, men de konkrete forslag til forbedringer er simpelt hen ikke gode nok. Specielt i forhold til tilgængelighedskravet deler vi synspunktet fra Kristendemokraterne om, at lovforslaget egentlig skulle opdeles.

Alvorligst er maksimalgrænsen for tilgængelighedsforbedringer på 12,5 pct. af de samlede øvrige bygningsomkostninger. Enhedslisten er medforslagsstiller til et beslutningsforslag, B 115, der anderledes probat tager fat på tilgængelighedskravet. Måske skulle arbejdet med tilgængelighedsforslagene behandles under et i Boligudvalget. Det ville nok være mere hensigtsmæssigt.

Høringssvarene viser i hvert fald, at der i handicaporganisationerne er en stor usikkerhed om, hvordan denne maksimalgrænse helt konkret er fundet. Hvilke beregninger ligger til grund for de 12,5 pct.? Er der en faktisk begrundelse for niveauet? Kommentarerne i notatet fra