

jord til byzone end nødvendigt. Derfor er der heller ikke længere behov for at opretholde en særlig skattemæssig behandling af den værdistigning, der opstår ved arealoverførslen.

Efter ophævelsen af loven vil beskatning finde sted i medfør af ejendomsavancebeskatningsloven, men først når salg har fundet sted. Det forekommer os i Venstre at være langt mere rimeligt og forståeligt for borgerne.

Kl. 14.00

Venstre anerkender i høj grad, at regeringen tager de nødvendige retssikkerhedsmæssige hensyn til borgerne i forbindelse med ophævelsen af frigørelsesafgiftsloven, således at man i anden lovgivning bevarer den kommunale købspligt, bevarer muligheden for tilbagebetaling af frigørelsesafgift og bevarer den eksisterende henstandsordning. Endelig indføres der frit valg, så de berørte i stedet for kan kræve sig beskattet efter ejendomsavancebeskatningsloven, hvis de ønsker det.

For det tredje: Lovforslaget åbner endvidere mulighed for, at en ægtefælle kan succedere i den anden ægtefælles virksomhedsordning; eller med andre ord fuldt ud overtage ægtefælles virksomhed med aktiver og drift, uden at ægtefælles virksomhedsordning ophører med personbeskatning til følge. Den overtagende ægtefælle indtræder således fuldt og helt i overdragerens skattemæssige stilling, hvad der samlet set er en forbedring for ægtefællerne.

Ud over de her nævnte ændringer indeholder lovforslaget en række yderligere justeringer, der viser, at regeringen tager en stor del af de forslag, som borgerne har sendt til Skatteministeriet i forbindelse med kampagnen »Skattejagt på regelbøvlet«, alvorligt, og det er vi selvfølgelig tilfredse med.

Venstre støtter forslaget, og jeg ser frem til en positiv behandling af forslagets mange tekniske detaljer i den kommende udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt spørge hr. Freddy Dam om noget, som jeg ikke hørte at hr. Freddy Dam kom ind på, nemlig en lovfæstelse af en ulovhjemlet praksis i forhold til indeksering, hvis det er sådan, at man har egen ejendom, som er inde under beskatning fra før 1993, som betyder, at man i en række situationer vil kunne få et fradrag for omkostninger, man ikke har haft.

Jeg vil godt spørge hr. Freddy Dam: Hvad er begrundelsen for, at Venstre medtager sådan et

forslag? Det har aldrig været tilsigtet. Der skete en fejl i Skatteministeriet, som man kan undre sig over. Hvorfor ændrer man loven, så man giver fradrag for omkostninger, der ikke er afholdt? Er det bevidst? Er det tilsigtet? Er der nogen begrundelse?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Nu går jeg ud fra, at spørgsmålet drejer sig om den pristalsregulering af anskaffelsessummerne, som der har etableret sig en ulovhjemlet praksis for i løbet en halv snes år. Hvis jeg har ret i den antagelse, så har vi i Venstre i den forbindelse den opfattelse, at når det nu er således, at der faktisk med rette eller urette blev etableret en ulovhjemlet praksis – der vel har været gældende i omkring en halv snes år – er der en række borgere, der har indrettet sig på, at verden ser sådan ud. Derfor har vi fundet det rimeligt at støtte indførelsen af denne lovændring.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

For det første har hr. Freddy Dam ikke ret i, at der har udviklet sig en praksis gennem en halv snes år. Loven blev rigtigt og lovligt administreret frem til 1999, hvor der af meget mærkelige grunde kom en parentes ind i en ligningsvejledning, som efterhånden udviklede sig. Efter at jeg tog fat i skatteministeren, udsendte han faktisk et cirkulære, hvor han i cirkulærereform indførte den praksis, som ikke har nogen hjemmel. Tværtimod står det direkte i loven, at det ikke kan lade sig gøre.

Det centrale spørgsmål er praksis eller ikke-praksis, lovhjemlet eller ikkelovhjemlet, hvad er Venstres begrundelse for at indrømme et fradrag, som gør, at man slipper for at betale skat, selv om der ikke er omkostninger forbundet med fradraget? Hvorfor får man en skatterabat, uden at der er nogen begrundelse for den?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg tror ikke, at jeg på stående fod kan komme det nærmere, end at vi i Venstre har den opfattelse, at hvis borgerne med rette eller urette har haft anledning til at gå ud fra, at de havde ret til et fradrag og har anskaffet ejendom på den baggrund, så finder vi ikke umiddelbart, at det er rimeligt, at vi præciserer lovgivningen med den virkning, at folk faktisk ikke får den ret, som de har forestillet sig.