

stens mindsteløn, som kun meget få faktisk arbejder på.

Hvis det foreliggende forslag havde været vedtaget dengang, skulle SiD først have været igennem en lang arbejdsretssag, hvor de skulle bevise, at den kristelige overenskomst var ringere end den tilsvarende SiD-overenskomst. Det er ikke altid lige let, ikke mindst fordi overenskomster kan være svære at sammenligne, hvis man kun ser dem under en juridisk synsvinkel. Dette er bare sagt for at illustrere, at forslaget vil forplumre et i forvejen rigelig forplumret billede af dagens danske overenskomsts system.

Hvis forslagsstillerne ikke kan forstå, at der er forskel på sager, hvor de faglige organisationer henholdsvis er og ikke er medlem af samme hovedorganisation, kan det måske hjælpe på forståelsen, at forbundene inden for f.eks. LO laver grænseaftaler, netop for at undgå strandhugst af såvel medlemmer som overenskomster. Det fungerer ikke altid lige godt, men dog i en del tilfælde.

Med den situation, vi står i i dag, er det helt afgørende, at vi har en stærk fagbevægelse. På baggrund af nogle af de ting, der har været fremme i medierne de seneste dage, håber vi, at medlemmerne vil gøre en yderligere indsats for at få en stærk fagbevægelse. FOA's forslag om, at de vil indgå en overenskomst uden strejkeret, håber vi medlemmerne vil tage kraftigt afstand fra, ligesom HK's medlemmer tog kraftigt afstand fra, at et flertal i HK's ledelse besluttede, at arbejdsløse ikke skulle have ret til at stemme.

Vi håber, fagbevægelsen vil sikre, at vi fortsat har en stærk fagbevægelse, og her er konfliktretten helt afgørende. Hvis man undergraver konfliktretten, som forslagsstillerne lægger op til, vil man skabe uoverskuelige forhold på arbejdsmarkedet. Vi så sådan set hellere, at Folketinget gik den modsatte vej, bl.a. ved at fjerne blokade-cirkulæret fra 1976 og ved i langt højere grad at respektere konfliktretten ved overenskomstfornyelser i stedet for at lave indgreb i overenskomsterne, som Folketinget jo gentagne gange har gjort.

Hvis nogen er i tvivl: Enhedslisten er imod forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Mogens Nørgård Pedersen.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Det er naturligvis ikke for sjov, vi har fremsat dette forslag til behandling i Folketinget, dertil har vi for meget respekt for Folketinget som institution. Men vi må konstatere, at i denne sag er regeringspartierne løbet fra de løfter, som de gav, dengang de var i opposition, og på den baggrund finder vi det vigtigt, at vi får diskuteret sagen igen.

Jeg takker for debatten og er opmærksom på, at ordførerne fra regeringspartierne trods alt var rimelig bløde i formuleringen. Det virker næsten, som om man forbeholder sig retten til at ændre holdning eller afventer, at tingenes tilstand måske udvikler sig endnu mere grelt, end de er i dag, og derfor vil være med til at lave et indgreb. Det glæder vi os naturligvis over, selv om det virker, som om ingen rigtig tør. Man er positivt afventende, men tør ikke i øjeblikket, hvad grunden så end kan være.

Jeg vil gerne takke for de positive tilkendegivelser, der trods alt har været, også i debatten i dag. Det ærgrer mig selvfølgelig, at den positive tilkendegivelse ikke kan vippe over, så den også kan give et flertal, men det må vi jo leve med, og det har vi for øvrigt også gjort tidligere. Men hvis sagerne fortsætter med at udvikle sig i det, vi forstår som en negativ retning – hvis der kommer flere og flere sager og Arbejdsretten og arbejdsmarkedets parter ikke har forstået de signaler, som er sendt fra debatten i dag – vil vi naturligvis forbeholde os retten til at genfremsætte forslaget, også fordi flere har sagt: Vi får se, og så vender vi tilbage.

Kl. 18.50

Der er dog sket en væsentlig ændring af situationen, siden sagen sidst var fremme. Enhedslistens ordfører nævnte Icadansagen, som jo ikke er umiddelbart sammenlignelig med de sager, som har været ført det sidste halve års tid, og det indikerer også, at der er sket en udvikling. Det, vi bare kan vente på, er som sagt, at udviklingen bliver endnu grellere, end den er i dag.

Til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted, vil jeg gerne sige, at selv om også hr. Bent Bøgsted var både-og, fornemmede jeg næsten, at hr. Bent Bøgsted på et tidspunkt var lige ved at acceptere forslaget som et godt forslag, men så kom østudvidelsen ind i billedet. Vi ved, hvad der står i aftalen om østudvidelsen om østeuropæeres adgang til det danske arbejdsmarked, og det står vi gerne inde for. Det tager vi ansvar for, fordi vi er en del af aftalen, men vi kan naturligvis ikke tage ansvar for, hvad den til enhver tid