

ud at hente ved at lave konflikt for konflikten skyld. Det har altid været sådan, og det vil man også se, at der har været tale om, at der har været nogle forhistorier, som har fremkaldt de situationer, nemlig lavere og dårligere løn- og arbejdsforhold.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Må jeg tage det, hr. Ole Vagn Christensen nu siger, som udtryk for, at det ikke ubetinget er sådan, at det er rimeligt efter Socialdemokratiets opfattelse, at et medlem af LO konflikter mod en virksomhed, der har overenskomst med et andet forbund?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Lars Barfoed skal forstå, at det, jeg har sagt, er, at det her ikke er en principiel ting for Lønmodtagernes Organisation, sådan som jeg har fulgt de forløb, der har været. Der kan jeg ikke påvise, at det, hr. Lars Barfoed vil have mig til at anerkende, skulle være foregået. Jeg kender ikke nogen situationer, hvor det er foregået.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Næste ordfører er hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Ja, så skal vi have en ny debat om konfliktret. Sidst, vi havde den, var i foråret 2002 i forbindelse med B 83, og dette er en genfremsættelse, bortset fra at en enkelt sætning er taget ud, og i den sætning stod: »Det skal præciseres, at overenskomster mellem landsdækkende arbejdsgiver- og lønmodtagerorganisationer anses som et udtryk for et acceptabelt brancheniveau.«

Efter debatten sidste gang i 2002 kan jeg forstå på det hele, at Kristendemokraterne har trukket den sætning ud for at tilgodese Socialdemokratiet, De Konservative og SF, da det var et af de store kritikpunkter, de havde dengang, og som sådan set lå til grund for Socialdemokraternes og SF's og De Konservatives afvisning af det. Der har selvfølgelig nok været noget mere i det, men der blev kørt meget på den sætning dengang.

Derfor var jeg også lidt spændt på at høre, hvad der blev sagt denne gang som begrundelse for at afslå, men det er ikke det, hr. Ole Vagn Christensen var inde på. Jeg kender selvfølgelig også godt hr. Ole Vagn Christensens begrundel-

se for at afvise forslaget, så det er sådan set ikke nødvendigt at komme mere ind på det.

Men Dansk Folkeparti var lidt i tvivl om, hvad vi skulle sige forrige gang, og LO og DA havde tilkendegivet, at de ville se på problemerne. Der må jeg erkende, at jeg faktisk ikke er klar over, om der er sket det helt store på området, men ellers har de jo muligheden under de overenskomster og forhandlinger, der er i gang nu.

Der har også været samarbejdet mellem de forskellige fagforeninger, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse kontra DA og LO. Det sidste, vi så, er det udspil, der er kommet fra FOA, hvor de er ved at indgå aftale med Kristelig Arbejdsgiverforening. Hvis det lykkes, viser det jo, at det godt kan lade sig gøre at lave aftaler på tværs af de forskellige fagforeninger, hvilket selvfølgelig er et lyspunkt.

Vi kan godt se det urimelige i en konflikt, hvis der er ordnede forhold, men jeg må også indrømme, at vi godt kan se det fornuftige i en konflikt, for selv om der tilsyneladende kan være tale om ordnede forhold på papiret, er det jo ikke sikkert, at der er det ude i firmaet, når det kommer til stykket. Derfor er det sådan lidt både-og vedrørende det her.

Det er nødvendigt, at fagforeningerne og arbejdsgiverne selv prøver at løse de problemer fagretligt og så accepterer den afgørelse, der kommer. Der har været lidt tvivl om, om de nu også gør det.

Kl. 18.25

Jeg kan godt forstå, at Kristendemokraterne fremsætter forslaget igen, men jeg har derimod svært ved at se det fornuftige i udspillet set i lyset af, at Kristendemokraterne har indgået aftale med regeringen om østudvidelsen. Det er ikke sikkert, Kristendemokraterne har lagt mærke til det, men det er faktisk sådan, at beskæftigelsesministeren op til flere gange har sagt, at hvis den sikkerhedsmekanisme, som Kristendemokraterne har indgået forlig om, svigter, så må fagforeningerne konflikte for at sikre arbejdspladserne. Derfor er det efter min opfattelse helt misvisende, at Kristendemokraterne kommer med et beslutningsforslag, der modsiger sig selv.

Men Dansk Folkeparti har i forbindelse med østudvidelsen sagt, at vi ikke vil være med til at fjerne nogen af de midler, som fagforeningerne har og kan bruge for at begrænse det pres, der kan komme på de danske arbejdspladser, og som de eventuelt vil blive udsat for. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.