

skelle, der er i velfærdsordninger og deres niveauer, ikke udløser utilsigtet brug af dem.

Den 5-7-års-aftale, som her er indgået, vil efter vores opfattelse på fremragende vis sikre det. Det er i øvrigt også en af de første aftaler, om ikke den første, der er indgået i noget EU-land på området, og mon vi ikke vil se, at den også smitter af i andre lande, efterhånden som den politiske situation bliver drøftet i disse lande.

Vi er godt rustet til opgaven, og jeg vil sige, at det sådan set er bedre, at vi tager fat på opgaven nu frem for at vente til om 5-7 år, sådan som Dansk Folkeparti forestiller sig. De problemer, om end jeg mener, de er få, det kan påføre os, får vi øvet os på i god tid, og det er bedre at forebygge end at helbrede.

Dansk Folkeparti forestiller sig bare at lukke af for realiteterne i 5 år, måske endda i 7 år, og så sidder vi med problemet til den tid. Nu tager vi hånd om det i tide, og vi får også fundet frem til nogle svar på den udfordring for vores velfærd og vores arbejdsmarked, det er, at vi som nation befinder os i en verden, hvor der foregår mere og mere over grænserne.

Man kunne endda forestille sig, men det er en forestilling, at hvis vi ikke griber det an på denne måde, kunne virkningen af Dansk Folkepartis forslag være, at trykket via illegal arbejdskraft ville blive forøget. På denne måde får vi lys på det, og vi får formentlig og forhåbentlig en række forhold ind under legale former.

Vi sikrer arbejdstilladelser, der igen er adgangsbilletten til at sikre overenskomster, og vi sikrer også, at vi overvåger udviklingen. Vi justerer på de velfærdsordninger, vi betragter som de mest sårbare, og det er en overkommelig opgave, vi har sat os der. Vi har også manifesteret, at vi gennem indsatsen mod illegalt arbejde vil gå hårdt til, at de regler, vi har afleveret, kommer til at fungere. Vi udelukker endda ikke at skærpe indsatsen over for illegalt arbejde, hvis det forekommer.

Vi må altså afvise Dansk Folkepartis forslag, og spørgsmålet er, om Dansk Folkeparti ikke burde have tilpasset forslaget den nye situation, der kom, efter at aftalen var indgået. Det er, ligesom vi diskuterer, som om der ikke er indgået en aftale, sådan ses det i hvert fald i beslutningsforslaget.

Vi må afvise det. Det vil ikke hjælpe det danske arbejdsmarked, det vil kun udskyde eventuelle problemer, vi måtte have. Derudover er det en fuldstændig fejlbedømmelse af, hvor stort et problem vi står foran. Det tror vi ikke på bliver

så stort. Mon ikke Dansk Folkeparti primært har behov for at vedligeholde en EU-modstand? Den mener jeg også er ubegrundet, specielt sådan som vi nu har tilrettelagt den her østudvidelse på.

Husk alt i alt: Østudvidelsen er positiv, ikke bare sikkerhedspolitik, men også handelspolitisk og økonomisk, og den har også potentiale til, at danske lønmodtagere og lønmodtagere fra de nye EU-lande får et ordentligt forhold til hinanden og får ligeværdige forhold, når de står på en dansk arbejdsplads ved siden af hinanden. Det er sådan set formålet. Dansk Folkeparti har ikke bidraget med noget, der kunne hjælpe på det forhold, ved at komme med det beslutningsforslag. Så vi afviser det.

Kl. 17.25

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Nu er jeg klar over, at hr. Jan Petersen ikke skulle have været ordfører i denne sag, men jeg er sikker på, at hr. Jan Petersen er så kompetent, at han kan svare på mit spørgsmål.

Hr. Jan Petersen nævnte, at der fremover bliver mangel på arbejdskraft, og at den her sikkerhedsmekanisme kører. Jeg går ud fra, at risikoen for, at der opstår problemer, også kan være der efter 7 år. Den her sikkerhedsmekanisme gælder ligesom den overgangsordning på 7 år, som Dansk Folkeparti snakker om: Efter 7 år kan vi ikke gøre noget, for da kan vi ikke lave regler på det her område. Sådan har jeg opfattet det. Jeg ved ikke, om det er korrekt. Det kan være, at hr. Jan Petersen kan bekræfte, at det er korrekt.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg kan da bekræfte, at om senest 7 år gælder de regler, der gælder for de nuværende EU-medlemslande, også for de nye medlemslande. Det vil sige, at det er inden for 7 år, at vi kan lave nationale foranstaltninger, lave sikkerhedsmekanismer. Men Dansk Folkeparti opererer jo også kun inden for en 7-års-regel.

Det, vi diskuterer, er: Skal vi lukke fuldstændigt, som Dansk Folkeparti foreslår, eller skal vi regulere dér, hvor vi mener det er anstændigt og nødvendigt at regulere, i op til 7 år? Vi har altså valgt at regulere og åbne. Dansk Folkeparti vil bare lukke. Det er mit hovedsynspunkt, at vi på den måde går meget mere konstruktivt og meget mere anstændigt til værks over for disse lønmodtagere fra de nye EU-lande.