

tilbagebetales med 4 pct. godtgørelse – hvis de måtte mene, at det var en god forretning.

Omvendt medførte loftet problemer for nystiftede selskaber. Hvis disse ikke skulle betale indkomstskat, men havde indbetalt frivillig acontoskat i forventning om, at indkomstskatten var positiv, bevirkede loftet, at de ikke kunne få udbetalt godtgørelse af den overskydende skat.

Datterselskaber, som udtrådte af en samskatskatning, kunne ikke få godtgørelse af for meget indbetalt acontoskat. I årene under samskatskatning har datterselskaber nemlig ikke haft en indkomstskat, idet den samlede indkomstskat i denne periode påhviler og beregnes hos moder-selskabet.

Loftet medførte også problemer for de selskaber, der havde 0- eller lav indkomstskat i indkomståret og de to forudgående indkomstår, og som havde en forventning om, at indkomstskatten nu blev positiv – og derfor havde indbetalt et større beløb i acontoskat uden anden hensigt end at undgå restskat og dermed restskattetil-læg.

Sammenfattende kan man altså sige, at loftet blev fjernet, fordi det medførte uhensigtsmæssigheder for en række virksomheder. Det vurderedes i denne forbindelse, at selskaberne ved den dagældende, men relativt nye godtgørelses-sats på 4 pct. ville udvise større forsigtighed med acontobetalingerne.

Jeg kan tilføje, at fjernelsen af loftet i realite-ten medfører, at selskaber, der hidtil har haft lav – eller ingen – indkomstskat, nu ligestilles med de selskaber, der har haft positiv indkomstskat gennem en årrække, og derved får samme adgang til at få godtgørelse for overskydende skat som alle andre.

Spm. nr. S 1413

Til skatteministeren (19/12 03) af:

Jacob Buksti (S):

»Vil ministeren redegøre for, hvad han har gjort for at modvirke den »skattespekulation mod sta-ten«, der følger af, at regeringen i forbindelse med L 99, 2. saml. 2001-02, fjernede loftet for virksomhedernes acontoindbetalinger af sel-skabsskat, siden ministeren i sit svar på spørgs-mål nr. S 3707, 2002-03, 1. juli 2003, gav udtryk for, at han følger udviklingen nøje?«

Svar (20/1 04)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal henvise til mit svar på spørgsmål S 1412, hvoraf det fremgår, at loftet for virksomheder-nes acontoindbetalinger af selskabsskat var en lempelig regel, der næppe i sig selv kunne siges at udgøre noget effektivt værn mod, at f.eks. sto-re selskaber indbetalte meget betydelige beløb, der skulle tilbagebetales med 4 pct. godtgørelse, hvis det vurderedes at være en god forretning.

På givne foranledning finder jeg det nødven-digt at fremhæve, at det nu ophævede loft – som blev udformet af den forrige regering – på ingen måde udelukkede, at et stort selskab med en år-lig indkomstskat på f.eks. 1 mia. kr. årlig indbe-talte 2 mia. kr. i acontoskat og fik 1 mia. kr. tilba-ge med godtgørelse på 4 pct. – år efter år.

Og loftet medførte samtidig problemer for en række virksomheder, herunder særligt nystifte-de virksomheder – hvis kapacitet til at spekulere mod statskassen næppe kan vurderes at få et truende omfang.

Hvorvidt der er behov for ændringer, herun-der af godtgørelsessatsen, vil jeg vende tilbage til i forbindelse med den redegørelse for selska-bernes anvendelse af acontoordningen, som jeg har lovet Skatteudvalget.

Spm. nr. S 1462

Til skatteministeren (5/1 04) af:

Jacob Buksti (S):

»Vil ministeren sammen med kulturministeren tage kontakt til Danmarks Idrætsforbund for at drøfte en eventuel aftale, der sikrer, at danske professionelle sportsfolk, der udflager skatte-mæssigt fra Danmark, ikke kan repræsentere Danmark på landshold eller lignende i nogen sammenhæng, og samtidig undersøge mulighe-derne for, at eventuelt udbetalt TeamDanmark-støtte eller lignende til disse sportsfolk kan tilba-gebetales – og i modsat fald hvorfor ikke?«

Svar (20/1 04)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Spørgsmål om sammensætningen af danske landshold og lignende ved sportskonkurrencer er alene et anliggende for idrættens egne organi-