

for endnu en gang, at omkring landpostbudde-  
ne, som fru Tove Videbæk henviste til, er der  
ikke i lovforslaget planer om at foretage ændrin-  
ger, og det synes jeg også er fornuftigt.

Så er jeg klar.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja, der er lige et par spørgsmål til ministeren,  
hvis ministeren bliver stående. Hr. Henrik Sass  
Larsen som den første.

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg har to spørgsmål til ministeren. Jeg forstår, at  
det med de her brevkassestørrelser er regerin-  
gens indstilling. Er det også så regeringens hold-  
ning, at det skal forblive uændret? Det er det ene  
spørgsmål.

Det andet er: Der er i forbindelse med lovfors-  
laget indkommet en del høringssvar, hvor der  
er brancher og andre, der har sat store spørgs-  
målstegn ved, om man nu får de her fri, fair og  
ordentlige konkurrenceforhold. Jeg kan se i mi-  
nisterens besvarelse af nogle af høringssvarene,  
at man vil nedsætte et udvalgsarbejde om regn-  
skabsmæssig og konkurrenceretlig regulering af  
Post Danmark og alt muligt andet.

Jeg vil høre, om det arbejde er noget, som til-  
flyder udvalget, også inden vi tager stilling til  
den endelige lovgivning, så vi har de regler på  
plads inden da.

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

På det sidste kan jeg svare først. Det var noget af  
det, jeg havde med i min tale, at når det gælder  
de spørgsmål, som er rejst om regnskabsmæssi-  
ge og konkurrenceretlige forhold, så pågår der  
et udvalgsarbejde. Så snart vi er færdige med  
det, og det skal være, inden lovforslaget vedta-  
ges, vil det naturligvis tilgå Trafikudvalget.

Med hensyn til, om det er regeringens indstil-  
ling eller holdning, kan jeg sige, at der er ingen  
forskel.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Som jeg også sagde i min ordførertale, har jeg  
været lidt mystificeret over planerne om at frem-  
rykke liberaliseringen fra 2006 til 2005. Jeg må i  
øvrigt takke for ministerens besvarelse, men si-  
ge, at netop på det punkt bidrog den ikke så  
voldsomt til afklaringen.

Jeg vil lige spørge endnu en gang: Hvad er års-  
sagen til, at man laver den her fremrykning? Alt  
andet lige vil det jo være en svækkelse af Post  
Danmark, at de skal liberaliseres et år tidligere  
end forudsat i de fælles EU-regler. Så der må  
være nogle dybereliggende bevæggrunde for, at  
man vælger den her løsning.

Kl. 13.10

Mit andet spørgsmål drejer sig om ambitions-  
niveauet for kvalitetskravene. Hvordan kan det  
være, at man vælger, netop som Post Danmark  
har offentliggjort et resultat for 2003 på 95,1 pct.s  
præcision, at lægge det gulv, som de ikke må gå  
under, på 93 pct., når nu selskabet faktisk har  
vist, at det er i stand til at levere en væsentlig  
bedre kvalitet?

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Med hensyn til liberaliseringen understreger jeg,  
at det er 20 pct. af Post Danmarks omsætning på  
brevområdet, der stammer fra breve, der vejer  
mellem 50 og 100 g. Det er altså kun en femtedel  
af det. Vi har skønnet, at en fremrykket liberali-  
sering vil tilpasse Post Danmark bedre til den  
fremtidige konkurrence, der er i EU, og dermed  
styrke Post Danmark. Det er såmænd baggrun-  
den.

Med hensyn til kvalitetskrav er det jo rigtigt,  
at vi har haft nogle mål før, som hed 97 pct., me-  
get høje mål, kan man roligt sige. Vi kender det  
jo også fra andre områder inden for trafik. Nu  
har vi sagt, at det er bedre at sætte målet ned til  
noget realistisk, nemlig 95 pct., men til gengæld  
stille et krav, at hvis det kommer *under* 93 pct., så  
er det misligholdelse af den aftale, Post Dan-  
mark har med Trafikministeriet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Homann for sit sidste spørgsmål til trafikmi-  
nisteren.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg forholder mig ikke til, hvad der er i de eksis-  
terende regler. Det er fuldstændig korrekt, at  
det er uforpligtende. Jeg forholder mig til, hvad  
det er, Post Danmark rent faktisk har præsteret,  
og der ligger niveauet sådan på omkring 95 pct.,  
lidt over nogle år og lidt under andre år. Så spør-  
ger jeg: Hvad er årsagen til, at man sætter mål-  
sætningen til noget, som de godt kan, og lægger  
gulvet væsentligt under?

Man kunne jo sådan set have gået den mod-  
satte vej og sagt, at når de nu har vist, at de ud-