

hvordan postarbejdernes arbejdsmiljø er osv., og det synes jeg er alvorligt nok. Jeg fatter bare ikke, hvorfor de ikke har gjort noget ved det i form af at indrette arbejdspladsen. Det er det første.

Det andet, der står i rapporten, er, at man efterfølgende eventuelt kan åbne op for at lave brugerbetaling – det foreslår Post Danmark – hvor man så fremover også kan få lov til at få sin post ind ad brevsprækken, bare man betaler lidt ekstra for det. SF går vel ikke ind for, at man åbner op for den mulighed?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er fuldstændig korrekt. Når vi snakker om dispensationer fra en generel regel om, at der skal opstilles brevkasseanlæg, er det tilsvarende den regel, vi har i dag, hvor det kan være pensionister, folk med handicap eller lignende, hvor der er en visitation, en objektiv grund til, at de skal have posten leveret til døren.

Jeg vil sige til hr. Henrik Sass Larsen, at der er mange problemer, man kan løse ved at indrette arbejdspladsen anderledes. Vi kunne løse mange arbejdsmiljøproblemer her i Folketinget ved at indrette arbejdspladsen anderledes. Vi har forsøgt at indrette vores arbejdsplads anderledes, ved at hr. Henrik Sass Larsen kan blive siddende på sin plads og stille spørgsmål til mig i stedet for at skulle herop.

Men det er ret svært at indrette de danske postbudes arbejdspladser anderledes, al den stund det er det danske samfund, de danske byer, de danske bygninger, som postbudene går rundt i. Uanset hvilken vedtagelse, vi måtte lave herinde, er der stadig væk bygninger, hvor der skal gås på trapper op til 5. sal. Det er ikke noget, vi kan træffe beslutninger om at det må man ikke. Det, vi kan træffe beslutning om, er, at postbudet kan slippe for at rende op i 80-90 opgange i løbet af en arbejdsdag med nedslidning af sin krop til følge.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Med det overblik, som SF's ordfører har over, hvordan arbejdssituationen er for de nuværende postbude, må han også kunne røbe, om det også indebærer det samme alle de steder, hvor der ikke er etageejendomme. De steder er jo også omfattet af det her. Der bliver jo ikke nogen stor forskel på det længere.

Når vi i dag i Børsen kan se en storsmilende formand for Post Danmark melde, at de kan spare 130 mio. kr., er det så ikke temmelig klart, hvor de penge skal komme fra? Der er kun et eneste sted, hvor man kan finde 130 mio. kr., og det er ved at afskedige personale i stor stil, fordi man tilsvarende vil presse nogle længere ruter igennem til de postarbejdere, der er tilbage. Det får man formentlig ikke et hak bedre arbejdsmiljø af. Er ordføreren ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes ikke, at man kan løse et arbejdsmiljøproblem ved, som hr. Henrik Sass Larsen lægger op til, bare at lukke øjnene – fordi det vil koste stillinger i den sidste ende, må vi presse de stakels postbude op ad de trapper, for ellers er det folk, som mister deres job.

Man bliver nødt til at forholde sig til virkelighedens verden, som hedder, at der er adskillige postbude, som hver eneste måned bliver nedslidt af, at de har et ekstremt hårdt arbejde. Det problem bliver vi nødt til at forholde os til. At det så bliver sat ind i en sammenhæng, hvor der sker en række andre forringelser, som Post Danmarks ledelse uden tvivl kan se nogle økonomiske fordele i, er en anden sag.

Lad os bare diskutere de forringelser, men lige netop i det her tilfælde mener jeg faktisk, at der er en saglig grund til at gå ind og stille krav om, at man udvider den ordening, som har eksisteret i mange år, til også at omfatte de ejendomme, som er lavet før 1973 og 1974.

Kl. 12.40

Martin Lidegaard (RV):

Det Radikale Venstre forholder sig i udgangspunktet positivt til det fremsatte forslag, som vi synes balancerer godt mellem de svære hensyn til det, man kunne kalde det sociale hensyn i postbefordringen, nemlig at alle danskere kan få posten ud, at der er tilpas mange betjeningssteder, og det, at vi samtidig har gang i en liberaliseringsproces, som er helt nødvendig for også at sikre brugerne konkurrencen og dermed priser og service på længere sigt.

Det er en delikat balance, fordi der er nogle hensyn at tage, som liberaliseringen ikke kan tage, og som vi derfor skal have indbygget i en regulering og lovgivning. Hele dette lovforslag kommer jo på et tidspunkt, hvor rammen, kan man sige, om den måde, vi kommunikerer med hinanden på, er en heftig digitalisering, som un-