

give, at den gamle etat har været underkastet store ændringer i de senere år, og min opfattelse er, at de nye udfordringer om øget liberalisering af Post Danmark er noget, som ledelsen og ansatte har taget op som netop en udfordring.

Nu står vi så med et lovforslag om den fremtidige postpolitik, som bl.a. er affødt af de liberaliseringskrav, der er fra EU, og i den forbindelse er det så både naturligt og klogt, at vi tilretter postloven til en ny tid, hvor vi er åbne over for, at andre kan komme ind på postmarkedet.

Jeg er ikke i tvivl om, at der er nye operatører, der gerne havde set, at vi havde givet postmarkedet helt frit. Men så længe vi ønsker, at koncessionshaveren skal have en befordringspligt, hvor posten skal bringes ud til Maren i køret uden ekstra portoudgift, må vi acceptere, at koncessionshaveren har nogle rettigheder, som rækker ud over en total åbning af det liberale marked.

Ifølge lovforslaget sker der en liberalisering af brevmarkedet fra 2005, således at eneretsgrænsen nedsættes fra 100 g til 50 g i 2005. Koncessionshaveren vil fortsat have eneret og pligt til at opstille postkasser, og koncessionshaveren skal fortsat have eneret og pligt til at udgive frimærker, og andre postvirksomheder skal have adgang til mod betaling at gøre brug af koncessionshaverens modtagedatabase m.v.

Praktisk administration af postområdet vil fortsat blive varetaget af koncessionshaveren, men med klagemuligheder for at få adgang til at oprette postnumre. Befordringspligten vil fortsat bestå, men koncessionshaveren har lov til at yde en øget service, eventuelt mod betaling. Enhedsprincippet fastholdes; det vil sige, at det ikke er dyrere at sende breve og pakker til og fra Thisted, end det er at sende til og fra Nordsjælland.

Der bliver bindende kvalitetskrav for både pakker og breve med en dag til dag-udbringningsprocent på 93. Endelig bliver det frit for koncessionshaver, om de vil uddele post grundlovsdag og juleaftensdag. Jeg håber her, at der bliver taget hensyn til postbudene.

Vedrørende postbetjeningsstederne synes jeg også, at lovforslaget her lægger op til noget fornuftigt. Det har jo i tidens løb været en sag, der har optaget de fleste politikere, hvorvidt deres lokale posthus skulle bestå, men den teknologiske udvikling har jo overflødiggjort mange postbetjeningssteder, f.eks. giroindbetalingen, som er faldet med ca. 70 pct. siden 1990.

Jeg kan også nævne, at det samlede antal breve er faldet fra 728 millioner i første halvår af 2000 til 674 millioner i samme periode i 2003, dvs. et fald på 54 millioner. Hvis man ganger det tal op, svarer det til, at der i 2003 er blevet sendt 108 millioner færre breve end i år 2000. Dette fald skyldes i høj grad overgang til elektroniske kommunikationsformer.

Som noget nyt indføres der i loven en række minimumskrav og nogle standardkriterier både i by- og landområdet. Endelig skal jeg til sidst nævne, at forsendelser til blinde og svagtsende personer fortsat vil blive opretholdt, og det vil være sådan, hvilket Venstre i øvrigt er tilfreds med, at det kronede posthorn bliver bibeholdt.

Kl. 11.55

I Venstre er vi naturligvis åbne over for at diskutere lovforslagets endelige indhold, og med disse ord anbefaler jeg lovforslaget til videre behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren bliver stående, der er tre, der foreløbig har bedt om ordet for at rette indlæg til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg vil gerne prøve at stille et spørgsmål til Venstres ordfører. Der er i dag en artikel i Dagbladet Børsen om, at et flertal i Folketinget ønsker at ændre på brevkassebestemmelserne, sådan at de regler, som gælder for etageejendomme og andre bygninger, hvor man har fået byggetilladelse efter 1973 og efter 1974, også skal til at omfatte hele den ældre boligmasse. Nu kan jeg så forstå på ministeren, at det åbenbart ikke er tilfældet, at regeringen går ind for det. Kan Venstres ordfører sige klart til eller fra med hensyn til, om Venstre går ind for det her eller ej?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Det er rigtigt, at det ikke er med i lovforslaget, og det er, fordi vi synes, det er en sag, vi må drøfte med de forskellige partier, som tidligere har stået bag postloven.

Men det er da rigtigt, at man godt kan synes, at det er lidt tåbeligt, at to bygninger, som ligger ved siden af hinanden, den ene er fra før 1973 og 1974, og den anden er fra efter 1974, har forskellige regler. I den ene skal de have bragt posten op, og i den anden skal de selv hente posten. Her ville det måske være naturligt, at vi i en for-