

hele vejen hen over julen, også med at få det frem til Folketinget, så beder jeg om forståelse for, at vi i oppositionen kan være skeptiske over for, hvornår vi så ser nogle resultater.

Men jeg glæder mig da over, at der skjult bag alle disse forsøg på at kaste mudder i debatten dog trods alt alligevel var en erkendelse af, at her er et problem, og at ministeren også, selv om det skal vrides ud af ham med tænger, har erkendt, at der på et fagligt, sagligt grundlag skal gribes ind.

Så må vi bare sige, at vi fra vores side vil blive ved med at presse på ministeren. Ministeren har såmænd ret i, at hvis han ikke selv kommer til udvalget inden for en rimelig tidsfrist, så skal han nok blive kaldt over. Det tilsagn vil jeg også gerne give ministeren. Det vil være det, der kommer til at ske.

Jeg vil gerne takke for tilkendegivelser fra Kristendemokraterne om, at det er nødvendigt at etablere den lovhjemmel. Kristendemokraterne er jo med i den aftale om pesticidhandlingsplanen, men har altså alligevel tilkendegivet det synspunkt. Det synes jeg er et fremskridt.

Hr. Dohrmann havde, synes jeg, nogle fornuftige betragtninger omkring glyfosatforslaget, som jeg gerne vil følge op på. Hr. Dohrmann sagde, at det altså er nødvendigt at få undersøgt, om den er gal om foråret, for det er der jo meget, der tyder på. Og ministeren har jo ingen undersøgelser, der kan dokumentere, at det er i orden at hælde glyfosat ud på markerne om foråret. Det ved han jo faktisk ikke. Alligevel lader han det bare ske.

Det er jo derfor, at vi ud fra et forsigtighedsprincip har foreslået, at man stopper det også om foråret.

Jeg har fået den forklaring, at når man skal stoppe om efteråret, så er det jo, fordi det kan vaske ned, fordi der begynder at komme meget vand, og at jorden bliver våd. Men det er også tilfældet om foråret. Der er jorden altså også våd, for der regner det jo også en del, og derfor har jeg stillet ministeren det simple spørgsmål, at når regnen vasker det ned om efteråret, hvorfor vasker den samme regn det så ikke ned om foråret?

Kl. 20.20

Ministeren var naturligvis ude af stand til at besvare det spørgsmål, for det er jo ikke til at forklare nogen, hvorfor det skulle være ikkeskadeligt om foråret, når det er det om efteråret. Det er såmænd årsagen til, at vi har fremsat det her

forslag, for ellers er der jo ingen logik i det forbud, som ministeren har stillet.

Derfor vil jeg også godt spørge ministeren, om han er enig med hr. Jørn Dohrmann i, at det altså er nødvendigt at få gennemført den undersøgelse, sådan at vi kan få konstateret, om der rent faktisk er en sådan situation om foråret, så man er nødt til at gennemføre det forbud, som Enhedslisten her foreslår.

Så for to af forslagernes vedkommende har der altså været en lidt større støtte end den, som også var tilkendegivet af SF, De Radikale og Socialdemokratiet, og det er jeg da glad for. Ministeren sagde jo også, at når vi nu skal til møde om vandmiljøplanen, må vi jo fremføre det synspunkt. Så må vi så håbe, at der hos de partier, der støtter regeringsblokken, er vilje til at gå ind i seriøse drøftelser om disse emner. Det håber jeg da.

Jeg synes bare, at den linje, som fru Inge-Lene Ebdrup lagde ud med her i sit ordførerindlæg, ikke var en linje, der gav anledning til vældig meget optimisme. Det var en videreførelse af den blokpolitik og den polemik, som hr. Eyvind Vesselbo og hr. Dohrmann ellers havde ført hele eftermiddagen. Men o.k., det får vi jo så at se, når de drøftelser går i gang. Nu har vi i hvert fald haft en indledende debat om det, og det vil jeg gerne sige tak for.

Der er heller ingen, der har kritiseret, at Enhedslisten har fremsat de her forslag, og det vil jeg også gerne sige tak for. Jeg synes, det har været fornuftigt, at vi havde den her debat, inden vandmiljøforhandlingerne går i gang, således at de ideer og muligheder, der ligger, har kunnet diskuteres grundigt igennem.

Jeg synes jo, at regeringen står med et kæmpe problem med hensyn til finansiering. Jeg havde en diskussion med hr. Dohrmann om det. Man siger, at man godt vil udlægge nogle arealer, hvor der ikke skal sprøjtes, men det står hen i det uvisse, hvem der skal betale. Vi synes ikke, det er acceptabelt, hvis det er forbrugerne, der fortsat skal betale, og at det er dem, der forurenar, der ikke skal betale.

Det er understreget meget tydeligt også fra SF's side og fra Socialdemokratiets side under debatten, at det ikke kan være rigtigt, at det er dem, det går ud over, som skal blive ved med at betale, mens de, der forårsager forureningen, ligefrem skal have støtte til at fortsætte med at forurene. Det er altså ikke en rimelig ordening, og derfor vil jeg godt bede hr. Dohrmann i den kommende uges tid, inden vi skal til at drøfte vi-