

den pågældende rapport? Og ifald hr. Jørn Dohrmann har læst den, hvad er det så, han har fået ud af rapporten som anbefaling?

Kl. 19.40

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil sige, at alle de nye ting, vi får at vide, mener jeg også skal indgå i den plan, vi nu skal lægge; det kan bl.a. være vandmiljøplan III. Lad os tage alle de ting ind, hvor vi ved, hvad vi kan gøre her, hvis alle de andre partier er parate til at tage et ansvar og sige, at her har vi en opgave, vi skal have løftet. Jeg kunne da godt tænke mig, at alle de partier, som her i aften viser, at de er optaget af at sikre drikkevandet, grundvandet og alle de andre ting, også vil gøre en effektiv indsats for at komme med i vandmiljøplan III, så vi alle sammen bakker op omkring vandmiljøet i Danmark, så vi sikrer drikkevandet i fremtiden.

Jeg vil foreslå SF, at de også ligesom tager et ansvar her, for det vil vi gøre i Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det var ikke det mest præcise svar på mit spørgsmål, man kunne få.

Til hr. Jørn Dohrmanns oplysning er udvalgets anbefaling refereret på side 9 i rapporten, og den lyder som følger:

»Det er udvalgets anbefaling, at der bør gives hjemmel til at udvide den fysiske beskyttelseszone og/eller etablering af sprøjtrefrie zoner omkring nuværende og fremtidige indvindingszoner på baggrund af en konkret risikovurdering.

Den konkrete størrelse og udformning af eventuelle beskyttelseszoner afhænger af de lokale forhold og fastlægges efter en konkret vurdering.«

Det vil sige, at det er en helt klar anbefaling af, at vi som politikere og lovgivere etablerer en hjemmel til at lave den slags beskyttelseszoner efter en konkret vurdering af de lokale forhold.

Er Dansk Folkeparti parat til her og nu at være med til at lovgive, så den hjemmel bliver tilvejebragt, ikke at afvente alle mulige andre undersøgelser og syltekrukker, men gøre det nu – er Dansk Folkeparti parat til det? Det er SF. Er Dansk Folkeparti? – For så kan vi lave et flertal.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Som jeg har sagt før, og som jeg også sagde i min ordførertale: De ting, vi vil være med til, skal lig-

ge på et fagligt, sagligt grundlag, som man også kan sige der er fremsat her. Der vil vi være med til at se på, hvad det er for nogle ting, der rent praktisk kan lade sig gøre, og derfor vil vi jo selvfølgelig arbejde positivt med det, også bl.a. med vandmiljøplan III og de forhandlinger, vi skal have på det her område. Det er vigtigt, at vi kommer videre i den her sag, og vi siger også i Dansk Folkeparti, at det vil vi selvfølgelig have med i vores vurderinger, når vi indgår de her aftaler.

Så jeg vil sige, at når vi har det faglige grundlag på plads, jamen så skal vi også bruge de resultater, der ligger her.

(Kort bemærkning).

Torbén Hansen (S):

I hr. Jørn Dohrmanns sidste svar til hr. Keld Albrechtsen henviste hr. Jørn Dohrmann til anden spalte i hr. Keld Albrechtsens forslag. Jeg synes måske, det havde tjent til hr. Jørn Dohrmanns ære, hvis han havde gjort opmærksom på, at det var – hvad kan vi kalde det? – en afskrift af konklusionen fra foråret 2003, dengang vi havde den sidste diskussion.

Kan hr. Jørn Dohrmann ikke godt endnu en gang her og direkte over for hr. Keld Albrechtsen bekræfte, at der intet står om 300-meter-zoner i det konkrete forslag, der ligger her? Det var punkt et.

Punkt to: Nu har hr. Jørn Jespersen jo læst op af udvalgets anbefalinger, og jeg forstår hr. Jørn Dohrmann sådan, at man er parat til at kigge på det her, hvis det er nødvendigt. Hvem vil man så have skal betale? Skal det være den lille forbruger på det lille vandværk, der nu skal til at betale, hvis det er sådan, at der skal laves store sprøjtrefri zoner omkring vandværksboringen, eller er det dem, der forurener, der skal være med til at betale? Det må være meget interessant at vide for folk ude i det åbne land. Hvem synes Dansk Folkeparti skal betale?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Altså jeg henholder mig til de 300 m – det står absolut i forslaget her – og når man tager det, som blev behandlet i foråret 2003, med ind i sit beslutningsforslag her, så må det jo være noget, man stadig væk tænker på og vil bruge. Men altså det er jo en ting. Hvis man ikke selv ligesom vil læse, hvad det er, der står i beslutningsforslaget, så kan vi da godt stå og have en masse mundhuggeri omkring det, men man kan i hvert