

Vi ved, at GEUS og Miljøstyrelsen er ved at udarbejde et notat, og vi må se, om det giver anledning til at ændre den vurdering.

Kl. 19.35

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge med hensyn til pesticidafgiften, som hr. Dohrmann mener ikke vil få effekt: Er hr. Dohrmann ikke enig i, at pesticidafgiften i øjeblikket bliver udhulet, og at det betyder, at vi ikke har de penge til rådighed, som skal bruges til økologisk omstilling? For jeg husker, at hr. Dohrmann har sagt – ligesom også Enhedslisten har sagt det – at vi faktisk er 50.000 ha bagud med omstilling til økologi. Økologien bruger jo ikke pesticider på markerne.

Hvor vil hr. Dohrmann skaffe pengene til den omstilling, hvis han ikke vil støtte forslaget om en fordobling af pesticidafgiften. Det er jo deri, forslaget virkning ligger, nemlig ved at sikre, at den økologiske omstilling kan komme i gang igen, og den går jeg ud fra at hr. Dohrmann er enig i. Er det ikke tilfældet?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jo, men altså jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen, at det jo netop er derfor, vi er gået ind i en pesticidplan med regeringen, hvor et af punkterne er en målsætning om at fremme den økologiske og pesticidfri dyrkning og give det en mere fremtrædende plads i planen. Det er jo netop derfor, vi går ind og er med til sådan nogle aftaler om pesticider.

Hr. Keld Albrechtsen skriver jo som forslagsstiller, at man ikke regner med, at forslaget har den store effekt, og derfor kan jeg jo også spørge hr. Keld Albrechtsen: Hvorfor vil man have vedtaget en fordobling, hvis man ikke mener, det har den store effekt?

Jeg mener, vi skal prøve at se på: Hvordan får vi mere økologisk dyrkning i Danmark? Men jeg har jo ikke sagt, at det skal foregå ved at fordoble pesticidafgiften. Der er måske mange andre finansieringsmåder, man kunne tage ind her.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg forstår alle hr. Dohrmanns forklaringer sådan, at han faktisk er enig med mig i, at vi skal have den økologiske omstilling, at vi skal have de arealer uden pesticid, men hr. Dohrmann har bare ikke pengene og har endnu ikke fundet

dem. Der må man bare konstatere, at Enhedslisten altså har peget på pengene. Hr. Dohrmann står med et problem. Så kan han jo overveje, hvor han vil skaffe pengene fra; det vil jeg egentlig gerne høre.

Så vil jeg bare lige gøre hr. Dohrmann opmærksom på, at i Enhedslistens forslag om randzoner, beskyttelseszoner, står der ikke, at det skal være 300 m. Jeg vil egentlig bede hr. Dohrmann læse forslaget op, for han har åbenbart ikke læst det. Det er ganske kort, det er tre linjer hen over siden. Jeg vil bede hr. Dohrmann læse disse linjer og så nævne, hvor der står 300 m. Jeg synes, det er urimeligt, at den ene ordfører efter den anden bliver ved med de 300 m, når det ikke står i forslaget.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil starte med det sidste først for at udrydde den misforståelse, da hr. Keld Albrechtsen åbenbart ikke selv er i stand til at læse op. I den sidste spalte i hr. Keld Albrechtsens forslag står der – og jeg tager det kun ganske kort: »... hvorvidt en radius på 300 m – som foreslået af Enhedslisten – var optimalt.«

Skal jeg læse det én gang til? Det mener jeg ikke er nødvendigt; jeg mener, hr. Keld Albrechtsen godt kan læse sit forslag selv.

Men jeg vil gerne gå tilbage til det med økologien. Jeg vil jo også sige, at der i dag er afsat penge til omlægning til økologisk, hvor man ikke kan komme af med de penge; der er ikke nok landmænd, der faktisk vil lægge om til økologisk brug. Det er jo et problem, vi har, at der ikke er landmænd nok, der vil lægge om til det her. Der er altså afsat penge til det her område, men dem kan vi ikke komme af med, fordi der ikke er landmænd nok, der ønsker at lægge om. Det er jo et problem. Derfor skal der jo ikke flere penge i en pengetank, hvor vi ikke kan komme af med pengene.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Dohrmann henviste til den faglige rapport, der er kommet fra det udvalg, miljøministeren har nedsat, altså med repræsentanter for Miljøstyrelsen, GEUS, vandværkerne osv., og siger, at det, han har fået ud af den som hovedkonklusion, er, at det er vanskeligt at lave en generel afstand fra vandindvindingsboringen.

Derfor skal jeg lige spørge: Har hr. Jørn Dohrmann ikke læst anbefalingen, konklusionen, i