

**Inger Støjberg (V):**

Det ser det ikke ud som om formanden gør ...

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Nej.

**Inger Støjberg (V):**

... så det vil jeg afholde mig fra lige nu.

Med hensyn til afgifterne kan jeg forstå på Enhedslistens forslag, at det også er et spørgsmål om at adfærdsregulere. Det er rent faktisk sådan, at de pesticidhandlingsplaner, der netop er gennemført, jo blev gennemført til punkt og prikke, og derfor kan jeg slet ikke følge den straffeaktion, som Enhedslisten lægger op til på det her felt.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ligeegyldigt hvad der sker, så er det aldrig regeringens skyld; det hører vi døgnnet rundt i øjeblikket. Men lad det ligge.

Vi gør faktisk opmærksom på i forslaget, som jeg husker det, at vi ikke kan forvente, at priserne på pesticider stiger, selv om vi sætter afgiften op. Da vi indførte afgiften, viste det sig, at priserne ikke steg. Industrien havde rigelig plads til at betale de afgifter selv, fordi de havde så stor profit. Så det er ikke sikkert, det påvirker adfærden.

Det viser bare, at fru Inger Støjberg simpelt hen ikke har studeret de her forslag ordentligt, for den fremstilling, hun giver af dem, er simpelt hen bare forkert. Når hun ikke svarer på det med de 300 m, går jeg ud fra, at det er, fordi hun godt ved, at der ikke er et krav om 300-meter-zoner i forslaget, men blot og bart et krav om, at der indføres regler om sådanne beskyttelseszoner, og det skal selvfølgelig være saglige regler.

Der henvises i bemærkningerne til forslaget til, at der er et udvalgsarbejde i gang om det. Det var det, ministeren også nævnedes. Så hvorfor dette forsøg på at fremstille forslagene som use-riøse, når de rent faktisk er velgennemarbedede ...

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det ...

**Keld Albrechtsen (EL):**

... og fru Inger Støjberg ikke har læst dem ordentligt?

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Inger Støjbergs tur til at svare.

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Nu bruger hr. Keld Albrechtsen udtryk som, at det jo ikke er sikkert, det påvirker prisen, og at det jo ikke er sikkert, det påvirker adfærden.

Nu er det jo sådan, at når vi fra regeringspartierne side laver aftaler, og når vi laver lovgivning, så opererer vi slet ikke på det felt, hvor man siger: Det er jo ikke sikkert, og man ved jo egentlig ikke, men det kunne jo være. Nej, vi opererer på baggrund af et fagligt, sagligt grundlag, og det er præcis det samme, der gør sig gældende, når man taler om de her beskyttelseszoner omkring vandboringerne.

Vi er meget indstillede på at kigge på netop det, men det skal være på baggrund af et fagligt, sagligt materiale. Vi laver ikke bare politik på baggrund af, hvad man måske kunne tro eller måske kunne forvente.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det her spørgsmål om, hvorvidt man skal lave nogle beskyttelseszoner til vandindvinding, har jo været genstand for et udredningsarbejde på et fagligt, sagligt grundlag, og det udvalg anbefaler, at der skabes hjemmel til at fastlægge nogle zoner, hvor man tager udgangspunkt i de lokale forhold.

Er Venstre tilhænger af, at man følger anbefalingen på baggrund af den faglige, saglige rapport og nu skaber hjemmel til at lave en beskyttelse af vandindvindingen og vores fælles drikkevand?

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Vi er i hvert fald i Venstre meget tilhængere af, at man kigger videre på det her, og præcis derfor har ministeren jo også nedsat endnu en arbejdsgruppe, som skal kigge på mulighederne for det her.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Så har vi hykleriet fuldstændig blotlagt. Først siger fru Inger Støjberg: Vi er tilhængere af at træffe beslutninger på et fagligt, sagligt grundlag, og når man så henviser til en fuldstændig entydig anbefaling fra det udvalg, der er nedsat for at lave en faglig, saglig vurdering, så siger fru In-