

Miljøstyrelsen vurderer netop, at de forhold, der gør sig gældende om efteråret, hvilket jo netop betød et indgreb her for et halvt års tid siden, ikke gør sig gældende om foråret. De resterende ideer i beslutningsforslaget gør sig hver især overflødige, netop fordi der også her mangler saglig dokumentation.

Beslutningsforslag nr. B 70, der er et forslag om at indføre sprøjtefrie randzoner langs haver, naturarealer, vandløb og søer, kan på mange måder også umiddelbart virke sympatisk. I Venstre mener vi dog bare ikke, at det er den her metode, der skal benyttes. Vi mener tværtimod, at det er langt vigtigere, at vi i pesticidplanen har en målsætning om, at der skal udlægges 25.000 ha sprøjtefrie zoner langs vandløb og søer, en målsætning, der jo i øvrigt hviler på de anbefalinger, som Bichel-udvalget i sin tid gav.

Samtidig med dette er det også sådan, at landbruget selv er opmærksom på problemet, når det gælder de private haver. Landbruget har nemlig gennemført en informationskampagne om emnet, hvilket helt uden tvivl får landmændene til at overveje, hvilke muligheder de har for at skåne naboerne bedst muligt.

Jeg må også sige, at jeg er lidt overrasket over, at beslutningsforslag nr. B 67 overhovedet har set dagens lys. Brugen af pesticider er reguleret af pesticidhandlingsplanen. Det er en aftale, hvor de berørte parter forpligtes til f.eks. at overholde en fastsat behandlingshyppighed. Der er jo som bekendt lige her for kort tid indgået en ny aftale, og det skete på baggrund af, at den tidligere aftale var blevet fuldt og helt overholdt.

Det, at landets landmænd har overholdt aftalen, resulterer nu så i, at Enhedslisten fremsætter et forslag om at fordoble afgifterne på pesticider. Altså på den ene side overholdes en aftale, på den anden side straffes de, der til punkt og prikke har gjort, som de skulle, med, at man fordobler afgifterne.

Ja, undskyld mig, men på mig virker det altså temmelig virkelighedsfjernt. Det vil faktisk svare til, at hvis 1.000 mennesker kørte i en bybus, og der kom penge ind for alle de 1.000 billetter, der skulle være solgt, ja, så ville man som tak for det fordoble prisen på bybusbilletter. Eller endnu bedre, hvis det var sådan, at danskerne samlet set spiste nøjagtigt efter de kostråd, som Ernæringsrådet anbefaler, ja, så ville vi fordoble momsen på alle de sunde fødevarer.

Nu giver jeg ikke de her eksempler, for at Enhedslisten og hr. Keld Albrechtsen nødvendig-

vis skal bruge dem som inspiration, men jeg må sige, at da jeg skrev det, blev jeg lidt nervøs, for man ved jo aldrig, hvad der kan komme fra den hånd.

Ud fra det her må jeg sige, at Venstre ikke støtter de fire fremsatte beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil bare sige, at det der med at fordoble buspriserne jo rent faktisk er det, regeringen er i færd med, så det er da en metode, fru Inger Støjberg er bekendt med.

Ministeren var inde på en provenuneutral omlægning af afgiften. Er det ikke korrekt, at provenuet fra pesticidafgiften jo faktisk er blevet fuldstændig udhulet, fordi pengene går til at kompensere landbruget for stigende ejendomspriser?

Det vil sige, at hvis vi skal holde et provenu, så bliver vi altså nødt til at fordoble afgiften eller i hvert fald lægge den på et væsentlig højere niveau. Derfor er det jo et gennemtænkt forslag, også selv om man tager udgangspunkt i det, ministeren siger.

Så vil jeg godt spørge: Hvor har fru Inger Støjberg det fra, at det absolut skal være en 300-meter-zone? Jeg vil anbefale, at fru Inger Støjberg læser teksten til beslutningsforslaget. Der er ikke fastholdt et krav om, at der absolut skal være 300 m, men derimod om, at der skal være zoner. Hvis de så skal fastlægges efter andre kriterier, så kan det være meget fornuftigt. Det er vi også åbne over for. Så hvorfor denne kategoriske afvisning og disse forsøg på at fremstille forslagene som ugenomtænkte? Det er meget præcist beskrevet i det ...

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Inger Støjberg.

Kl. 19.15

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Jeg vil egentlig frygtelig gerne diskutere den kollektive trafik, netop fordi det jo ikke på nogen måde er regeringen, der fordobler priserne på billetterne dér, men jeg ved ikke, om formanden tillader den diskussion ...

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Nej.