

flere gør. Så det er da kun i orden, at man anfører nogle ting, man kunne ønske sig.

Men jeg må bare sige, at når jeg kigger på den, så kan jeg jo se, hvor fremadrettet den er. Så kan jeg jo se, sammenlignet med hvad vi kom fra, og det, vi nu skal frem til, at den er meget fremadrettet og ambitiøs. Det er sådan set bare det, jeg siger.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg synes i lighed med mange andre, at det også er utrolig vigtigt, at man får reaktioner fra berørte interesseorganisationer. Det er meget muligt, at ministeren kan se, at det her er fremadrettet, men gør det ikke indtryk, at den organisation, som organiserer vandværkerne, den organisation, som sikrer danskerne rent drikkevand, de, der har ekspertisen inden for det her, siger, at det altså ikke er fremadrettet?

Hvad får ministeren til at tro, at ministeren er klogere end eksperterne på det her område, der sidder med det til daglig? De siger jo netop, at det her ikke er fremadrettet.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg underkender ikke DANVA's eksperter. Jeg vil bare sige, at en af de gode ting, der er mange, men en af de absolut gode ting ved at være minister, er jo, at jeg har dem siddende lige ved siden af mig.

Når man ser på, hvad der findes af eksperter på det her i Miljøstyrelsen, så kan jeg love hr. Torben Hansen for, at de ved noget om de her ting. De har jo siddet sammen om den her pesticidhandlingsplan, og de har selvfølgelig også rådgivet. Må jeg ikke nævne: rådgivning 33 mio. kr., pesticidforskning 33 mio. kr., zooneringsprojekt 10 mio. kr., varslingsystemet 48 mio. kr., økologikontrol 11 mio. kr., restkoncentrationer i fødevarer 6 mio. kr., nedsættelse af pesticid anvendelse på det offentlige område 1,8 mio. kr. osv.

Jeg nævner alle de elementer over de her 6 år, som alt i alt udgør 145 mio. kr., og som gør noget ekstraordinært på hele det område omkring pesticider. Jo, jeg værdsætter DANVA, jo, jeg værdsætter deres eksperter, og jeg kan forsikre hr. Torben Hansen for, at jeg i høj grad også værdsætter dem, jeg har i Miljøstyrelsen, og jeg synes, de ved en masse om tingene. Om de er bedre eller ej, skal jeg lade andre afgøre, jeg ved bare, at jeg er yderst godt tilfreds.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Inger Støjberg som ordfører.

Inger Støjberg (V):

Jeg vil gerne takke forslagsstillerne for at have fremsat de her fire beslutningsforslag. Emnerne er relevante og vigtige, og det er derfor godt, at vi får en debat om dem, men jeg må desværre sige, at indholdet i forslagene jo er ganske useriøst og udokumenteret.

I Venstre vil vi gerne diskutere reelle miljøproblemer og muligheder for, hvordan vi bedst, mest sagligt og økonomisk holdbart løser disse. Derfor er det også ærgerligt, at de her fire forslag er fremstillet, som de er. De er et udtryk for udokumenteret hysteri, hvis eneste hensigt er at skræmme befolkningen.

I beslutningsforslag nr. B 69 foreslås det at oprette en 300-meter-beskyttelseszone omkring vandforsyningsanlæggene. Hvis det var sådan, at Enhedslisten virkelig havde villet miljøet og den danske befolkning det godt, så var det her forslag aldrig nogen sinde blevet fremsat. 300-meter-beskyttelseszoner løser intet problem, absolut intet. Den 300-meter-beskyttelseszone er foreslået for at undgå pesticidrester via de såkaldte vandårer, som trænger ned til drikkevandet, problemet er blot, at en sådan 300-meterzone ikke nødvendigvis vil gavne drikkevandet. Ingen kender nemlig de enkelte vandårers beliggenhed og da slet ikke de enkelte vandårers længder. Vandårer kan jo være fra få meter til flere kilometer lange.

Miljøministeren sagde i sin tale, at det udvalgsarbejde, der har været i gang på området, er færdiggjort, og at der peges på fra sagkundskabens side, at det netop ikke er muligt at fastsætte en bestemt størrelse på beskyttelseszoner, men at det er de lokale forhold, der alene skal afgøre det.

Forslaget om at indføre denne her 300-meter-beskyttelseszone omkring vandboringer er derfor helt uden saglig og faglig baggrund og blot en vildledning for at give befolkningen falsk tryghed.

Kl. 19.10

Beslutningsforslag nr. B 71, der bl.a. omhandler et forbud mod glyfosat om foråret, er endnu et eksempel på, at der bare sprøjtes forslag ud, som ikke har det store fodfæste i virkeligheden verden. Umiddelbart kunne man jo godt sige, at forslaget lyder forholdsvis tillukkende, hvis det ikke var sådan, at der ikke var nogen faglige be- læg for ændringerne.