

ge hos brugerne til at kompensere landmændene.

Så det helt principielle er: Mener ministeren, at den beskyttelse, der skal ske af vores drikkevand, skal betales af landbruget, der forurener, eller af borgerne, der bare er udsat for forureningen?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt): Rapporten har jo – det vil jeg godt lige svare på først, så skal jeg nok tage det sidste – klart sagt, at det ikke er den måde, man skal gøre det på. Man skal ikke have 300 m fra borerne for alle, man skal individuelt vurdere dem.

Der må jeg bare sige til hr. Jørn Jespersen om, hvem der skal betale den del af det, at skal man fortsætte den linje, der er blevet lagt – og jeg går ud fra, at det må være af hele Folketinget, det er i hvert fald sket, og jeg kan ikke erindre, hvornår det er blevet indført – så er det jo sådan i dag, at når man f.eks. laver 10 m i radius rundt omkring borerne, så er det noget, man får erstatning for.

Hvis man udvider det område, hvad skulle så gøre, at man pludselig sagde, at det var endnu mere påkrævet at udvide, så derfor skulle man ikke betale erstatning? Det ligger næsten i en lige forlængelse af den måde, man har gjort det på.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg nævnte ikke 300 m. Jeg har hele tiden i denne her debat sagt, at jeg synes, det var spændende at få svar på, hvordan man lavede den geografiske afstand. Jeg kan se i den rapport, der er kommet nu, at man lægger op til, at det skal vurderes individuelt. Det kan vi så diskutere om vi skal give mulighed for. Det synes jeg ville være en god idé.

Det, jeg spurgte om, var helt principielt, hvad ministeren mente om, hvem der skal finansiere en sådan beskyttelse, hvad enten det så i det konkrete tilfælde er 200 m eller 500 m, om det var landbruget eller borgerne. Jeg forstod på ministerens svar, at fordi det i dag er sådan, at det er borgerne, der betaler for at stoppe landbrugets forurening, så mener ministeren også, at det skal fortsætte på den måde. Er det ikke rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg synes gerne, man kan tage en debat om de her ting og sige, hvordan man forholder sig, når man kommer til de enkelte tilfælde. Men det er klart, at sådan som jeg oplever reglerne er i dag, er det sådan, at når man pålægger nogen en ændret brug af de her ting på en sådan måde som her, så sker det mod erstatning.

Hvis nogen kan fremføre nogen synspunkter, som godtgør, at det bør ændres, så tager vi debatten, men som forudsætning starter jeg med, at sådan er spillereglerne, og at det er dem, vi spiller efter.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu sagde ministeren i et af sine svar til hr. Keld Albrechtsen, at der var tale om en fremadrettet miljøpolitik fra regeringens side, og det gælder vel så sandsynligvis også ministerens holdning til pesticidplanen.

I forbindelse med det sådan fremadrettede kan ministeren så ikke bekræfte, at bl.a. DANVA, som er sammenslutningen af danske vandværker, hårdt har kritiseret den pesticidplan, som regeringen har lavet i oktober?

De har selv stillet forslag om 20 punkter, der kunne komme med ind i planen, som overhovedet ikke er med. DANVA har kritiseret den. Kan ministeren ikke bekræfte det? Og kan ministeren ikke også bekræfte, at i den kritik ligger, at de ikke mener, at der er et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau for det danske grundvand i regeringens pesticidplan?

Kl. 19.05

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg tror, hr. Torben Hansen sikkert har god erfaring med, også da han selv i den tidligere regering fik lov til at fremlægge sine forslag, at det ikke er ualmindeligt, at der kommer reaktioner, ellers kan man sagtens få fat i dem. Jeg tror, at det gælder pesticidhandlingsplan I og pesticidhandlingsplan II.

Jeg synes da faktisk, at man i stedet for skal rose de organisationer, som puster den til enhver tid siddende regering i nakken ved at foreslå, hvilke ting de gerne vil have gennemført. Det er da en ærlig sag at sige som DANVA, som jo i den grad skal kæmpe for drikkevandet, i øvrigt sammen med regeringen, for vi prioriterer det også højt, og det er jeg sikker på at mange