

Men jeg vil bare spørge hr. Vesselbo: Når hr. Vesselbo begynder at nævne en bestemt ordfører, som har gode grunde til ikke at kunne være til stede her i salen, er det så ikke polemik i sin allerværste form? Hr. Vesselbo ved jo godt selv, at det er under bælttestedet og ukollegialt over al måde, så jeg synes bare, at hvis der er nogen, der er mester i polemik, er det så sandelig hr. Vesselbo.

Så spørger hr. Vesselbo, hvorfor vi ikke væltede regeringen. Dertil vil jeg sige: Hvad var alternativet? Det var, at hr. Vesselbo og hans parti kom til magten, så hr. Vesselbo kan da ikke stå her og sige i fuldt alvor, at det burde vi have gjort.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, det kan man jo altid bruge som argument for ansvarsforflygtigelse i politiske handlinger. Det vil sige, at hvis vi tager konsekvensen af vores egen politik, kommer vi til vælte regeringen, og så kommer der nogle andre til. Men der var jo nogle andre, der tog sagen i egen hånd, nemlig vælgerne, så vi behøvede egentlig ikke Enhedslisten til at klare det, og det er også derfor, det fungerer så udmærket på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg bare sige til hr. Vesselbo, at vi kritiserede ofte Socialdemokratiet for, at de i for høj grad lænede sig op ad Venstre og De Konservative. Meget af den dårlige politik i den periode skyldtes forlig, der blev indgået mellem Venstre og Socialdemokratiet, og det lagde vi ikke skjul på. Men det kunne vi jo ikke gøre noget ved, for der var stort flertal for dem i Folketinget.

Vi vil naturligvis tilkendegive i forbindelse med en kommende valgkamp, hvem der har ansvaret for de punkter, vi ikke kan acceptere. Det gjorde vi også tidligere. Men vi vil da ikke under en kommende SR-regering hjælpe hr. Vesselbo med at vælte den med det formål, at hr. Vesselbos parti skal bringes tilbage til magten. Jeg kan forsikre hr. Vesselbo for, at vi optræder ikke i rollen som nyttige idioter for hr. Vesselbo.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nej, næppe. Men som jeg sagde før, klarede befolkningen og ikke Enhedslisten jo sagen for os.

Jeg vil gentage det, jeg sagde i mit tidligere indlæg: Man skal jo bedømmes på sine handlinger,

og alle de handlinger, som Enhedslisten foretog i den sidste regerings tid, også i denne sag, kostede ikke Enhedslisten noget, fordi det bare var tomme ord. Det er jo nemt at stå her på talerstolen og sige, at man vil det, og man vil det, når man ikke får det igennem, men hvis man sidder som parlamentarisk grundlag, er det tomme ord, hvis man ikke bare en enkelt gang siger: Her er der en vigtig ting for os.

Nu tænker jeg ikke lige specielt på emballagerne. Det er mere generelt, for hr. Keld Albrechtsen nævnte jo en lang række af de ting, som regeringspartierne gjorde. Men hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten tog jo ikke på ét eneste tidspunkt konsekvensen af deres holdninger, og det er netop derfor, jeg gang på gang stiller mine spørgsmål for at understrege hykleriet i Enhedslistens udtalelser.

Formanden:

Nu er det jo sådan, at de korte bemærkninger, medlemmerne har, kommer i rækkefølge med svar indimellem, men jeg har åbenbart overset en spørger, og det skal ikke komme fru Inger Bierbaum til skade. Værsgo.

(Kort bemærkning).

Inger Bierbaum (S):

Jeg siger tak til formanden.

Jeg vil bare ganske kort spørge hr. Eyvind Vesselbo, om han kan bekræfte, at på affaldsområdet har Socialdemokratiet, Venstre, De Konservative og Kristeligt Folkeparti faktisk i en del år holdt sammen i forespørgselsdebatter osv., osv. Men i dag har man ligesom den fornemmelser, som man må undre sig over, at hr. Vesselbo graver grøfter, selv om vi gerne vil gøre nogle fremskridt på området, og jeg vil bare gerne have en bekræftelse: Er det ikke rigtigt, selv om hr. Vesselbo så gerne vil se bagud, at vi tidligere har stået sammen partierne imellem, i hvert fald på affaldsområdet?

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jamen det kan jeg da bekræfte. Jeg har vist været den første her i salen til at strække hånden frem til et samarbejde på miljøområdet med Socialdemokraterne og med andre partier, men det har jo ikke været muligt at få en dialog eller et samarbejde med Socialdemokraterne om noget punkt, fordi Socialdemokraterne har valgt det, som den