

dag. Miljøministeren havde i sidste øjeblik indgået en aftale, der langtfra løser det grundlæggende problem.

Det er en dårlig aftale, som desværre kun omfatter pant på alkoholsodavand. Og der står endda direkte, at der ikke skal ske yderligere udvidelser af pant- og retursystemet før efter 2006. Her afskærer man sig simpelt hen fra at inddrage de mange forskellige plastflasker og dåser til læskedrikke.

Socialdemokraterne anbefaler selvfølgelig B 93, og vi støtter B 36. Jeg vil gerne som afslutning sige, at det var trist at høre, at ministeren ikke politisk for alvor vil gå ind og gøre noget for at få en øget genanvendelse og et øget pant- og retursystem på specielt plastflasker. Jeg mener, at det er en politisk opgave, der må lægges rigtig mange kræfter i.

Regeringen og Dansk Folkeparti har valgt at blokere for fremskridt på området, men jeg håber da, at vi med de her forslag kan være med til at presse på for, at vi får et bedre pant- og retursystem. Jeg er meget glad for, at hr. Jørn Jespersen og hr. Keld Albrechtsen har foreslået, at vi kan gå længere og arbejde for en standardisering. Det vil vi fra Socialdemokratiets side også gerne støtte.

Man laver en meget hurtig politisk aftale, og det er, som om den ligesom blokerer for, at andre partier kan komme ind på det her meget vigtige felt, som pant- og retursystemet er.

Jeg vil da anerkende, at det danske retursystem er et godt system, men det vil vi gerne have forbedret, så det bliver endnu bedre. Jeg håber, at vi kan få langt flere emballagetyper indbefattet i det danske system. Jeg har da også forhørt mig rundt omkring: Detailhandelen er ikke uvillig, Dansk Naturfredningsforening bakkede det meget op, selv Konkurrencerådet har sagt, at man skulle kigge på emballagespørgsmålet. Så jeg håber på trods af de negative meldinger fra regeringen og Dansk Folkeparti på, at vi kan komme langt længere og endnu længere, end disse to forslag tilsiger.

Formanden:

Ordføreren må gerne blive stående på talerstolen. Der er korte bemærkninger fra hr. Eyvind Vesselbo og hr. Jørn Dohrmann.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det her returpantssystem blev jo indført under den tidligere regering. Nu kan jeg forstå, at So-

cialdemokratiet foreslår en lang række emballager ført ind i det returpantssystem. Der må jo have ligget en lang række notater og argumenter på det tidspunkt, hvor det her blev indført, imod at indføre de her ting, som fru Inger Bierbaum nu foreslår.

Kan fru Inger Bierbaum fortælle mig og andre: Hvad var det for nogle argumenter, der blev fremført på det tidspunkt, for ikke at tage de emballager med, som Socialdemokratiet nu foreslår? Når man opretter et returpantssystem, må der virkelig have været nogle kraftige argumenter imod, at man tog alle de her ting med, som man nu foreslår. Kan vi få et klart svar på det?

(Kort bemærkning).

Inger Bierbaum (S):

Jeg vil meget gerne sige til hr. Eyvind Vesselbo, at den stigning, som vi har set i forbruget af engangsemballage i de seneste år, er faretruende i forhold til det, som jeg tror at vi er enige om at vi gerne vil overholde, nemlig emballagedirektivet om, at vi skal nedbringe plastaffaldet og få en større genanvendelse og større genbrug.

Kl. 18.15

Jeg vil også gerne sige, at jeg har rost det danske system, men for år tilbage havde man ikke engang opfundet alkoholsodavand. I øvrigt er alkoholsodavand en meget negativ ting, i betragtning af at der er børn og unge, der måske tror, at det er sodavand.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, nu fik jeg ikke helt svar på mit spørgsmål om, hvad det var, der var argumentet i de notater, der må have ligget til grund for indførelsen af returpantssystemet, for at man ikke tog iste, kildvand, energidrikke, saftvand osv. med på det tidspunkt, for det er rigtig nok, at omsætningen af alkoholsodavand er steget, og det er jo argumentet for, at det nu bliver indført i returpantssystemet.

Det kan godt være, at de andre produkter er steget voldsomt, men lå der så nogle miljømæssige argumenter til grund for, at det ikke var nødvendigt for dem, at det var ligegyldigt, at de lå i naturen? Var det det, der var argumentet for, at Socialdemokratiet ikke tog det med dengang?

(Kort bemærkning).

Inger Bierbaum (S):

Jeg vil gerne sige, at når vi mener, at tiden er inde til at tage andre ting med nu, så er det, fordi