

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil godt spørge hr. Mogens Nørgård Pedersen, om han kan bekræfte, at vi allerede talte om det her problem sidste år. Det bør hr. Mogens Nørgård Pedersen ligesom kunne huske. Talte vi ikke om det her beslutningsforslag, som Kristendemokraterne ville fremsætte? Det er jo ikke noget nyt, at vi har talt om de her ting.

Når det er, at man skriver i sit forslag, at det er uden væsentlige merudgifter, så er det i min verden ikke særlig præcist. Jeg kunne godt tænke mig at få at vide, hvis det er, at man ligesom ud over kildevand ønsker at få alle de andre ting med ind, hvad det så kommer til at koste totalt set. Har man nogle beregninger på det, eller er det rent gætterier?

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Selv om jeg nok er betydelig ældre end hr. Jørn Dohrmann, er jeg da ikke glemsom. Det er rigtigt, at jeg sidste sommer udtalte mig til pressen om det her med kildevandsflasker og om at få dem med i returpantssystemet, og i løbet af efteråret udarbejdede Kristendemokraterne et beslutningsforslag.

Efter den tid er det korrekt, at vi har fået et tilbud om at være med i en beretning, men det er vores opfattelse, at beretninger er noget, man skriver, når man har debatteret tingene i Folketingssalen og finder ud af, at man er nogenlunde enige.

Med hensyn til prisen: Vi fremsætter et beslutningsforslag, og så ligger de beregninger selvfølgelig eksakt i udarbejdelsen af et lovforslag. Jeg må bare påpege, at i den aftale, der er indgået mellem Dansk Folkeparti og regeringen, står der, at tabet skønnes til cirka – »skønnes til cirka«, er jo heller det mest konkrete, man har set.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg er altså bare nødt til at holde fast i, at i det forslag, der nu er indgået en aftale med regeringen om, har man konkrete tal at forholde sig til. I forslaget her, som er fremsat, står der bare, at det er uden en væsentlig merudgift. Hvor mange penge er det, vi snakker om? Det kunne jeg godt tænke mig at få præciseret.

(Kort bemærkning):

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

»Uden væsentlig merudgift« siger jo, hvad det drejer sig om. Vi vurderer, at den miljømæssige fordel ved det her forslag er så stor, at skulle det koste 10 mio. kr., var det ikke rent galt.

**Formanden:**

Så er det fru Inger Bierbaum som ordfører for forslagsstillerne af B 93.

**Inger Bierbaum (S):**

Socialdemokraterne har fremsat det ene af de beslutningsforslag, som vi behandler her i dag. Spørgsmålet er i al sin enkelhed, hvilke emballageformer vi skal lade omfatte af et pant- og retursystem. Opgaven er at få indsamlet langt mere engangsemballage, end tilfældet er i dag. Der er et stigende forbrug af engangsemballage til læskedrikke, kildevand, saftvand, iste og alkoholsodavand.

EF's emballagedirektiv forpligter Danmark til at nå en genanvendelse på plast på 22,5 pct. og på metal 50 pct. i år 2008. Det får vi svært ved at nå, men de her to forslag vil øge chancerne betydeligt.

Socialdemokraternes forslag, B 93, er det mest vidtgående. Vi mener, at alle typer engangsemballage skal være omfattet. Det gælder glasflasker, plastflasker og dåser. Det betyder, at vi eksempelvis også vil have saftvandsflaskerne omfattet af retursystemet. Det er godt at lære børn, fra de er små, at de skal genanvende plast.

Det vil være meget mere logisk for befolkningen, hvis systemet bliver så entydigt som muligt, så man ikke behøver spekulere over, om der nu er pant på den ene type eller pant på den anden type.

Kristendemokraternes forslag er ikke helt så vidtgående, men der tages i forslaget rigtig godt fat om problemet. Vi i Socialdemokratiet mener, at udgangspunktet bør være, at den samlede affaldsmængde skal begrænses. Vi vil sikre en højere genanvendelsesprocent, og endelig vil vi begrænse svineriet i naturen. Derfor vil vi gå længere end Kristendemokraterne. Vi er nu alligevel sikre på, at forskellene ikke er større, end at vi under udvalgsbehandlingen kan nå til enighed om forslagene.

Kl. 18.10

Stor var overraskelsen for et par dage siden, da vi pludselig på Ritzau finder ud af, at regeringen og Dansk Folkeparti sådan i ellefte time havde afværget enhver konsekvens af debatten i