

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Vi har lige et par spørgsmål til ministeren. Først fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Ja, tak for svarene i øvrigt.

Jeg vil ikke stå her og prale af, at jeg har de-taillest hele forslaget, direktivet, og hvad ved jeg, så hvis jeg kunne få en hurtig forklaring på det, der står på første side af bemærkningerne, hvor der i forbindelse med det der stop den 11. marts 2013 står:

»Såfremt der ikke er udviklet alternative metoder inden dette tidspunkt, skal Kommissionen forelægge Rådet og Europa-Parlamentet et forslag til retsakt.«

Hvad betyder det?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Altså sådan som det er min oplevelse af det, og det svarer jeg selvfølgelig ud fra, er det sådan, at det ikke betyder, at man kan ændre på det i 2013, men alene hvordan man så skal forholde sig til det.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det blev jeg altså ikke meget klogere af. Hvordan man så skal forholde sig til det. Betyder det, at man så skal lave et forbud, eller at man skal straffe nogen? Er det det, ministeren mener, eller er den stadig væk åben?

Altså jeg har fuld tillid til regeringen på det her punkt, men jeg kan bare simpelt hen ikke helt forstå, hvad det betyder. Betyder det, at der skal være en straffeaktion? Skal det være et forbud, man så under alle omstændigheder indfører mod import, markedsføring? Ligger der det i det? Er det den type, når ministeren siger, hvordan man skal forholde sig? Eller kan man risikere, at der er hul i spanden?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg tror godt, jeg forstod, hvad der lå i det sidste udtryk. Der vil jeg bare sige, at over for mig er det oplyst, at den frist, der hedder de 6 og de 10 år, står til troende, den kan man ikke ændre på. Det, der så skal ske, er, at man skal gå ind og forholde sig til det i en retsakt. Men jeg skal gerne undersøge det endnu en gang og give fru Margrete Auken et skriftligt svar, jeg har nemlig væ-

ret optaget af det samme. Men det er mit fuldstændig klare indtryk ud fra det, jeg har spurgt om, at man ikke kan ændre på den.

Men jeg skal gerne vende tilbage til, hvad en retsakt helt principielt kan komme til at indeholde, for det er klart, at hvis ikke man kan ændre direktivet; og det tror jeg ikke at man kan, det synes jeg heller ikke er rimeligt, ja, så vil det der-af fremgå, hvad det så er for ting, der vil ske, hvis ikke man overholder spillereglerne.

Men for mig er det helt klart, at de regler, der ligger deri, de årstal, der er deri, skal holdes.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hvis der nu opstår en situation, hvor der ikke er afklaring i 2013, hvor der kommer et nyt forslag til retsakt, jeg går ud fra, der menes et 8. eller 9. eller 10. forslag til ændring af direktivet, så har vi jo i den danske lovgivning en bemyndigelse, hvis det forslag, ministeren har fremsat, bliver vedtaget.

Hvis det nu faktisk er sådan, at der er en risiko for, at der kan ske en forringelse ved en efterfølgende direktivændring, kunne vi så ikke få indført i lovforslaget, at den bemyndigelse bliver lavet om, således at hvis der er et nyt direktiv, så skal der også være en ny lov her i Danmark?

Vi er i Enhedslisten bekymret for alle de bemyndigelser, ministeren får. Det kan jeg ikke komme bort fra at vi er, for det er jo stribevis af bemyndigelser. Hver gang ministeren kommer med et lovforslag, så er det fyldt med bemyndigelser. Jeg ved ikke, om ministeren er enig, men det ville være et godt princip at indføre: nyt direktiv, ny bemyndigelse.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at det ser jeg meget gerne på. Jeg er meget optaget af, og det kan måske skyldes mange ting, men mest af alt af hensyn til dyrene, at det helt klart er sådan, at vi bør sikre, at de her frister holdes. Så jeg ser meget gerne på, om det forslag ligger inden for det juridiske spillerum, der ligger i det.

Så vil jeg gerne kvittere for, at jeg hører hr. Keld Albrechtsen sige noget om bemyndigelse til ministeren. Jeg noterede mig først og fremmest, at hr. Keld Albrechtsen i sit indledende indlæg var meget tilfreds med regeringens indsats på det her område. Det er det, jeg vil huske efter debatten i dag.