

altså se at komme på dupperne og også undgå at bruge dyreforsøg her, fordi vi ikke har hårdt brug for at få nye produkter.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg vil sige, at på nuværende tidspunkt synes jeg, det er en glimrende ændring af direktivet, vi står foran at implementere. Det, man kan sige i den sammenhæng, er, at vi kan godt arbejde for mere, men det gør vi jo også i EU. Vi vil fortsat kæmpe for, at tingene bliver gjort på den bedst mulige måde med hensyn til dyreforsøg og afvikling af dyreforsøg.

Men når jeg har set det, der faktisk skulle til, for at vi kunne få de ændringer igennem, må jeg nok sige, at det er noget af en landvinding, der er sket. Til forskel fra den tidligere taler foretrækker jeg, at tingene foregår i fællesskab, at de foregår i EU-regi. Jeg tror ikke, vi kommer ret langt med noget som helst, hvis vi pludselig udelukker f.eks. Frankrig fra at kunne eksportere til Danmark.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det var sådan set heller ikke det, jeg foreslog. Det, jeg blot prøvede at sige, var, at med hensyn til den fælles indsats, vi skal gøre for at få tingene til at blive bedre, bekymre det mig, at der ikke er tale om, at der er en fast tidsgrænse. Hvis man ikke har nået det til det tidspunkt, skal man, så vidt jeg husker, kigge på det igen. Det har jeg forhåbentlig uret i, men jeg mener ikke, grænsen er stensikker. Men hvis den er stensikker, er jeg selvfølgelig mindre bekymret.

Jeg er vant til at arbejde med problemet med dyreforsøg, men ikke med kemikalielovgivning osv. i den sammenhæng. Jeg vil godt lige sige, at vi skal være helt sikre på, at vi siger til hinanden, at nødretsargumentet for dyreforsøg, som jeg godt kan støtte, må ikke misbruges på en sådan måde, at det f.eks. overhovedet kan markedsføres i forbindelse med kosmetik, fordi vi ikke står i en situation, hvor vi har brug for nye produkter.

Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt der kan være brug for dyreforsøg til at teste nye produkter – det kan der måske godt – men vi står ikke i en nødsituation, hvor vi har brug for nye produkter, og netop derfor kunne vi godt stå sammen i det europæiske samarbejde hen over de politiske skel og slås for, at tidsgrænsen blev

rykket frem og blev fuldstændig bastant og uomgængelig.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Nu har jeg jo ikke siddet i de konkrete forhandlinger i EU, men det kan jeg forstå at ministeren har, så jeg har en formodning om, at ministeren kan komme med et mere uddybende svar på fru Margrete Aukens spørgsmål.

Så vidt jeg er orienteret, er det således, at de grænser, der på nuværende tidspunkt er sat for, hvornår tingene skal være udfaset, er meget konkrete. Men ministeren må redegøre nærmere for, hvordan og hvorledes han ser udsigterne for den nærmere fremtid.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Margrete Auken som ordfører.

Margrete Auken (SF):

Når man sidder som ny i foretagendet og lige ser tilbage, er ikke alt mur- og nagelfast i denne sammenhæng. Men lad mig sige allerallerførst, at det, vi står med her, er en meget, meget stor landvinding, og jeg synes, der er grund til, at vi ønsker hinanden tillykke, for arbejdet har været virkelig sejt.

Kl. 16.20

Jeg tror, at første gang, jeg beskæftigede mig med dyreforsøg herinde, var tilbage i 1983-84, hvor vi første gang skulle ændre dyreforsøgsloven, og senere har vi så arbejdet videre med den. Vi har sådan set en enormt god dyreforsøgslov, hvis den bare blev respekteret, men det er klart, at den har bløde punkter i sig, bl.a. angående alle de test, der foregår af grunde, som ikke altid har sikkerhedsmæssig baggrund. Jeg kan fortælle, at standarden i Dyreforsøgstilsynet blev sat efter myndighedernes krav, så når vi diskuterede forsøgene, kunne vi altså ikke spørge, om det var et relevant forsøg, for sagen var afgjort. Forsøget skulle gennemføres på grund af myndighedskravene.

Da jeg i forbindelse med netop kosmetikken prøvede at få gennemført, at vi måtte i hvert fald kunne indstille fra dansk side, fra det danske Dyreforsøgstilsyns side, at her skulle der i hvert fald ikke være nogen slinger i valsen, var der ikke grænser for, hvordan nødretsargumentet kom helt op på allerhøjeste plan, når det drejede sig om de overordnede argumenter for dyreforsøg. Men når det så kom til den faktiske virkelighed, var der ikke det tvivlsomme formål, man