

gøre for den enkelte at blive informeret om såvel plusser som minusser ved en eventuel flytning, uden at det også giver større administrative omkostninger. I øvrigt vil det i sig selv skabe nogle problemer for en ordentlig forrentning af lønmodtagernes penge, hvis mange flytter penge ud af fonden. Det er oplagt, at de stordriftsfordele, Dyrtingsfonden har i dag, vil blive mindre.

Til sidst vil jeg ikke undlade at sige, at der også er et positivt element i forslaget, nemlig at man forbeholder retten til at hæve sit tilgodehavende i Dyrtingsfonden, hvis man kommer til skade og dermed får 50 pct.s erhvervsevnetab eller mere. Hidtil har denne ret været forbeholdt dem, der mistede erhvervsevne på grund af en arbejdsskade.

Men til trods for dette positive element i forslaget, så kan Enhedslisten altså ikke støtte det samlede forslag.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg ønsker at spørge Enhedslisten, om Enhedslisten ikke synes, der er et andet sympatisk træk. Et er, at man individuelt betaler for sin egen flytteomkostning, hvis man vil ud, men er det ikke et sympatisk træk ved dette forslag, at det jo i virkeligheden er en solidarisk ordning, at alle bidrager til etablering af denne flytteomkostning svarende til – for et gennemsnitligt medlem, der har 15 år tilbage i Lønmodtagernes Dyrtingsfond – 2,60 kr. om året?

Er det en meget stor byrde for en lønmodtager i dag, som får denne flyttefacilitet, 2,60 kr.? Det er det, vi diskuterer i dag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jamen det er jo et absurd administrativt apparat at sætte i gang at bruge så mange penge på, at folk skal have mulighed for at flytte det alligevel ret begrænsede beløb, de kan have stående i Lønmodtagernes Dyrtingsfond over til nogle andre. Og forventer man, at folk skal bruge tid på at sætte sig ind i de mange forskellige muligheder, de har, for at flytte penge over til andre, hvor de kan investere deres penge? Det synes vi simpelt hen man skulle lade være med at sætte hele det apparat i gang for.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Mener Enhedslistens pensionsfinansordfører ikke, at der er en alvorlig modsætning mellem hendes bagatellisering af 40.000 kr. og så f.eks. SF's ordfører, der mener, at 40.000 kr. ville virke særdeles appetitvækkende på alverdens pensionsforsikringsselskaber, som vil overfalde den enkelte? Jeg kunne godt tænke mig at få venstrefløjens egentlige vurdering af, om 40.000 kr. er mange penge, eller om 40.000 kr. er få penge.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

40.000 kr. kan i nogle sammenhænge være mange penge og i andre sammenhænge få penge. I forhold til om det vil være interessant for banker og kreditforeninger osv., så har jeg haft ganske mange sager, hvor jeg har oplevet, at folk af deres bank er blevet tvunget til at starte en indbetaling på 100 kr. om måneden til en opsparing eller en livsforsikring for at kunne få f.eks. en budgetkonto eller et lån. Og 100 kr. om måneden giver altså ikke nogen stor opsparing, men det har åbenbart alligevel været interessant for banken at sikre, at folk på den måde bliver tvunget til en opsparing. Så 40.000 kan bestemt være noget, som banker og kreditforeninger osv. vil bruge som pression.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil gerne spørge fru Line Barfod, hvad det er, Enhedslisten har imod, at folk, der har penge stående i LD, også får mere råderet over deres indestående. Ved at vi giver dem rådemulighed eller ret til at flytte deres indestående, får folk indflydelse på deres egne penge. Det kunne jo forhindre tiltag, som vi så i forbindelse med Den Sociale Pensionsfond, der blev slugt af staten, uden at folk havde fået indflydelse. Ved at vi giver dem råderet, så har de også bedre muligheder for at få indflydelse og for at forhindre, at den slags kan gentage sig. Har Enhedslisten noget imod det?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg har meget svært ved at se, at det her skulle kunne hindre, at der kom andre indgreb. Problemet med Den Sociale Pensionsfond er jo bl.a., at Dansk Folkeparti nu sammen med flertallet i Folketinget hvert eneste år til finansloven stjæler