

mulighed, at man kan bruge det som et pres over for mennesker, som står i den situation, at på grund af forskellige hændelser i deres liv er det nødvendigt for dem at have en kontakt til et pengeinstitut. Det kunne f.eks. være, at man ønskede at flytte i oldekolle eller sådan noget.

Derfor er det nye i det her jo, at man får mulighed for nu at bruge nogle penge, som man ikke hidtil har haft mulighed for at kunne bruge i dette arbejde. Det er derfor jeg spørger: Er der så ikke brug for, at man også får nogle erstatningsregler på disse områder, således at man holder dyrtidsmodtageren skadefri?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Som jeg netop forklarede, sagt til hr. Ole Vagn Christensen, er der sådan nogle regler i forvejen. Der er etiske retningslinjer for bankernes rådgivning af kunderne, der sikrer, at bankerne skal rådgive kunderne i overensstemmelse med kundernes interesser. Det er en følge af almindelig dansk erstatningsret, at hvis man rådgiver kunderne på en dårlig måde, således at det medfører tab for kunderne, skal der betales en erstatning. Det er der da masser af eksempler på at der også bliver. Heldigvis er bankerne jo normalt opmærksomme på, at de skal rådgive kunderne på en forsvarlig måde, så det er jo da heldigvis undtagelsen, når man ser på, hvor mange gange hver eneste dag der sker rådgivning af kunder i lignende situationer, at det fører til sager, for slet ikke at tale om sager, hvor der er erstatningsansvar. Men der er sådanne erstatningsregler i forvejen.

Formanden:

Den næste ordfører er hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Det har sådan set været en meget interessant debat. Der er ikke en eneste ordfører fra noget som helst parti, som har sagt, at LD skulle være nogen dårlig kapitalforvalter; de er billige med hensyn til at administrere. Der har faktisk kun været positiv omtale af den måde, som LD fungerer på.

Der er til gengæld ikke ret mange, der har talt om de problemer, det kan give, hvis man nu forestillede sig, at frit valg-modellen ville betyde, at folk ville væk fra LD; hvilke problemer det kan give for dansk erhvervsliv.

LD er jo sådan set en unik kapitalforvalter og investeringsinstitution til stor gavn for dansk er-

hvervsliv. Det tror jeg at alle – om ikke her i salen, så ude i det pulserende liv – vil sige at den er. Så det er altså ikke her, begrundelsen for forslaget ligger.

Kl. 18.50

Så kan man sige: Jamen vi skal af ideologiske grunde have en frit valg-model. Hr. Lars Barfoed var inde på, at også i andre sammenhænge, f.eks. i daginstitutioner, sørger vi jo alle sammen for, at der er nogle, der har mulighed for et frit valg; jeg tror også, der blev nævnt et par andre eksempler. Ja, det gør vi alle sammen, men hvorfor er det så kun LD's medlemmer, der i den her sammenhæng skal betale for, at nogle vil have en frit valg-model?

Når regeringen kommer med et forslag om, at der skal være en frit valg-model for penge, som alle lønmodtagere indbetaler, bør det så ikke være hele samfundet, der skal finansiere etableringsomkostningerne, så det i virkeligheden gjaldt finansministeren, sådan at også folk, der ikke er medlem af LD, men som har glæde af LD's investeringer, er med til at finansiere de etableringsomkostninger? Det synes jeg er en af de ting, vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet.

Det kan jo ikke være rimeligt, medmindre der er et eller andet ideologisk argument bag, og jeg har ikke fornemmet, at nogen har turdet sige, at det var det, der var ideen. Det må være rimeligt, at det er alle, der betaler til det, når man laver sådan et instrument.

Jeg går også ud fra, at der er tale om en forglemmelse, når der i forslaget alene gives mulighed for, at man kan flytte ud fra LD, men at lønmodtagere, der ønsker at flytte penge ind, er afskåret fra det. I hvert fald burde man i det mindste, sådan som LD, så vidt jeg husker, gøre opmærksom på i høringssvaret, give mulighed for, at folk, der fortryder det, kan vende tilbage.

Men jeg kan konstatere, at der sådan umiddelbart er et flertal for forslaget. Derfor vil jeg stille et spørgsmål til ministeren, og det er, om ministeren, når nu de andre i LD skal finansiere de fås muligheder for at tage pengene ud, vil sikre, at man i hvert fald undgår, at de få bliver rodet ud i noget snavs, for der er jo givetvis et hav af kapitalforvaltere, der nu vil byde sig til med farvestrålende reklamer om, hvordan de vil være i stand til at forvalte pengene; at vi så får lavet noget gedigen forbrugeroplysning, som taler om, hvad de andre selskabers administrationsomkostninger, etableringsomkostninger og afkast er, sådan at man har et regulært forbru-