

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil godt stille det spørgsmål: Er det ikke let for Venstre at stå og snakke om frit valg, når man i virkeligheden lægger grundomkostningerne over på nogle, som ikke ønsker det frie valg?

Er det ikke også let for Venstre at være med til at lave en maksimumsgrænse på 200 kr.?

Er det ikke også let for Venstre at komme med et forslag, som faktisk ikke vil give lønmodtageren en bedre pension?

Hvis det er tilfældet, vil jeg godt bede hr. Flemming Oppfeldt fortælle: Hvem har været bedre til at forrente pengene end Lønmodtagernes Dyrtdsfond? Man skulle jo tro, at det, som Venstre havde overvejet, var: Vi tror på, at der er nogle, der er bedre til at kunne forrente disse penge.

Jeg vil godt sige til Venstre: Er det ikke rimeligt, at der bliver nogle erstatningsregler, som sikrer, at pensionspengene ikke bliver forringet ved dette forslag?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg vil bare oplyse hr. Ole Vagn Christensen om, at som det er oplyst fra Lønmodtagernes Dyrtdsfond, vil dette at etablere det frie valg koste medlemmerne i Lønmodtagernes Dyrtdsfond et sted mellem 19 og 38 kr. som en engangsudgift.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det vil sige, at allerede forlods vil man forringe det for dem, der ikke ønsker det frie valg. Det vil altså sige, at man har omkostninger for det fåtal, som ønsker det frie valg; der kører man de store midler over og administrerer og dermed tager man fra den anden gruppe.

Jeg vil også gerne spørge hr. Flemming Oppfeldt: Når man kommer med et sådant forslag som det her, har man vel vurderet: Hvordan er afkastet f.eks. i pengeinstituttet i forhold til Lønmodtagernes Dyrtdsfond? Vil hr. Flemming Oppfeldt bekræfte fra talerstolen, at det er ringere forhold, man stiller folk i i det øjeblik, man står her og lokker med frit valg?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Det vil jeg overhovedet ikke gå ind på, for jeg må sige, at det jo er meget individuelt, hvilken

ordning man vil have selv. Men som jeg understregede i min indledning, er der ikke nogen tvang, folk kan gøre, hvad de har lyst til. De kan også blive stående hos Lønmodtagernes Dyrtdsfond.

Kl. 18.00

7 pct. af alle i Lønmodtagernes Dyrtdsfond svarende til 90.000 mennesker har sagt, at de under alle omstændigheder vil flytte, og to tredjedele vil ikke afvise, at de kunne finde på at skifte, så vi taler om et sted mellem 7 pct., altså 90.000 mennesker, og op mod 800.000-900.000 mennesker, som kunne være interesserede i at skifte. Det er dog ret mange, og det er da en meget beskedent udgift kun at bruge op mod maksimalt 38 kr. for at sikre alle disse mennesker frit valg.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Det er sådan set en reaktion på en meget højtflående ideologisk tale, som blev fremført her for lidt siden af Venstres ordfører. Dertil har jeg to konkrete spørgsmål.

Nu erkender Venstres ordfører for det første, at *alle* kommer til at betale et sted mellem 28 og 35 kr., eller hvor meget det nu var – eller var det 18 og 35, eller et eller andet? Det var i hvert fald et eller andet forholdsvis beskedent beløb for at kunne indføre den her ordning. Det er jo en afgift, som man påfører alle, som er med i ordningen i dag, uanset om de ønsker at benytte sig af det frie valg eller ej.

Er det egentlig ikke et brud på skattestoppet? Jeg har forstået, at skattestoppet skal forstås på den måde, at bare 1 kr.s stigning eller ekstraudgift er brud på skattestoppet. Her påfører man alle dem, som ikke ønsker at flytte, en solidarisk finansiering af den her nye ordning. Er det ikke et brud på skattestoppet?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg tror, den radikale ordfører fuldstændig overser, at der jo rent faktisk i dag er en udgift, når man får udbetalt penge fra Lønmodtagernes Dyrtdsfond. Den bliver ikke opkrævet, men der er rent faktisk en udgift, som Lønmodtagernes Dyrtdsfond jo bliver sparet for ved denne her facilitet.