

jo i store træk ikke lade sig gøre at leve af de små landbrug.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Vi mener helt klart i Dansk Folkeparti, at det er en fordel med det her bygningssæt. Vi sagde også, at ifølge den model, dansk landbrug selv har beskrevet, om 185 ha tror jeg det er, vil man gerne have et bygningssæt.

Vi mener helt klart, at når man laver sådan en landbrugslov, er det vigtigt, at man lytter til erhvervet, og erhvervet mener altså selv, at det her bør være gældende. Erhvervet er ikke lige så vidtgående, som Venstre ønsker, og vi lytter altså mere til erhvervet, end vi lytter til Venstre i denne her sag.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Det vil sige, at Dansk Folkeparti mener, vi skal lave en lovgivning, som sådan set er ved at være forældet, for hvis man ser på landbrugsstørrelserne i dag, så er man jo oppe over de 185 ha for det, der hedder heltidslandbrug. Heltidslandbrugene er jo i dag dem, der bærer dansk landbrug og skaber arbejdspladserne i følgeerhvervene til landbruget.

Hvis vi indfører en begrænsning, har vi allerede nu sat en grænse for, at landbruget kan udvikle sig og opfylde de kvalitetskrav, som vi stiller fra lovgivningens side, for dem kan man ikke følge op, hvis landbrugene er for små.

Dansk Folkeparti vil altså være med til, at landbruget ikke skal kunne følge med.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Hvis hr. Thor Gunnar Kofoed havde lyttet, så nævnte vi bl.a., at vi stadig væk ønsker en udvikling i landbruget.

Jeg må sige, at det, der skiller Dansk Folkeparti, Venstre og nok også regeringen, er, at Dansk Folkeparti ikke har denne her herregårdsmentalitet i sig, som vi jo tydeligt kan høre skinner igennem her, og så kommer vi egentlig ikke videre i den debat.

Jeg tror på, at det, som Dansk Landbrug har lagt op til her, er rigtig godt. Det har jeg også nævnt i min ordførertale. Den der herregårdsmentalitet tager vi altså ikke på vore skuldre.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidgaard (RV):**

Jeg kunne her konstatere, at der er et meget stort sammenfald mellem de holdninger, som Dansk Folkeparti giver udtryk for på dette område, og Det Radikale Venstres, så jeg har sådan set samme spørgsmål til hr. Christian H. Hansen, som jeg stillede til fru Ritt Bjerregaard, nemlig om man i Dansk Folkeparti har overvejet, om fortrinsstilling simpelt hen kunne erstattes af et lavere loff, og om det måske var værd at få analyseret den løsning lidt nærmere under udvalgsarbejdet.

KL:16.05

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Der tror jeg, at mit svar må blive nogenlunde det samme, nemlig at vi i dag har første behandling, og så må vi kigge på elementerne under det udvalgsarbejde, der kommer fremover.

Til sidst i min tale, hvilket jeg ikke nåede at nævne, står faktisk, at vi i Dansk Folkeparti ønsker, at der bliver så bredt et forlig om denne lov som overhovedet muligt. Så vi må kigge på de elementer, der nu kan blive enighed om omkring fortrinsstilling. Udgangspunktet for Dansk Folkeparti til forhandlingerne er, at vi gerne ser, at den bliver bevaret som i dag, og det vil vi agitere for og prøve på at få et flertal til at bakke op.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

I et svar til en af Venstres spørgere sagde hr. Christian H. Hansen, at vi desværre ikke nåede at komme igennem de punkter, som han havde, og at han gerne ville kommentere landbrugsloven. Det vil jeg gerne spørge hr. Christian H. Hansen om han så vil gøre nu.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det vil jeg da gerne. Det kan være, at jeg kan få taletid til de sidste fire sider, men det kan jeg næppe.

Der var jo de her ting omkring fortrinsstillingen, som vi helt klart mener at der skal ændres på. Der var noget omkring jordbrugskommissionerne, jeg kom kort ind på det, der var noget omkring de her sammenlægningsting, der ligger, der var noget omkring uddannelseskrav. Så er der også nogle andre elementer i det, hvor vi også mener, at det er for liberalt.