

to landmænd, der ellers har afsluttet en handel. Det har jo ikke noget at gøre med, at små landmænd ikke må blive større eller det sludder, som SF's ordfører fyldte os med, at det skulle begrænse de smås udviklingsmuligheder. De små kan jo bare gå over og spørge naboen, om de må købe et stykke jord og spørge, hvad det koster, og så er den pot ude.

Det er jo sådan med Dansk Folkeparti, for nu er det dem, vi taler om, at de indgår af og til i sådan et fornuftigt samspil med regeringen om frihandelspolitik og nogle gange i et lidt mere sådan uheldigt skingert kor om noget landbrugsliberalistisk. Hvordan hænger den der nogle gange landbrugsliberalistiske holdning på det internationale område sammen med den her noget uliberale fortrinsstilling?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Først må jeg sige, at det, som blev fremført fra SF's ordfører, helt er i tråd med, hvad Dansk Folkeparti mener om fortrinsstilling.

Så må jeg også sige, at det da er rigtigt, at der blev nævnt nogle positive ting. Nu har jeg lavet en rigtig lang tale, og jeg har det sådan, at jeg altid tager det positive først, så der ligger altså nogle elementer, jeg ikke nåede at komme ind på.

Men jeg må sige her om fortrinsstilling, at det er vigtigt for Dansk Folkeparti at sikre, at de mindre landbrugsejendomme stadig væk har den mulighed, at vi bevarer den, som den ligger i dag, og det har ikke noget med frihandel at gøre. Jeg ved godt, at Venstres ordfører her vistnok er ordfører for et eller andet med frihandel, men det kan vi altså ikke drage ind i enhver debat.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Frihandel fortjener sådan set at blive draget ind i de fleste debatter, især når partier ligesom Dansk Folkeparti ofte indgår i flertal med frihandelssammensætninger.

At Dansk Folkeparti erklærer sig enig i det med fortrinsstilling, og at det skulle begrænse de små brugs mulighed for at udvikle sig, gør det sådan set bare til dobbeltsludder. Det lille landbrug kan jo blot gå over og spørge naboen, om man må købe et stykke jord, og så skulle den jo ikke være længere.

Det princip, som fortrinsstillingen repræsenterer, er det planer, Dansk Folkeparti ellers har i

sin erhvervs politik? Jeg mener, en sammenligning ville jo være, at en aktiehandel var indgået på Børsen, så kom en mindre virksomhed og sagde, at den aktiehandel ville den gerne indgå i, for den mente egentlig, at det så ud til at have været en god handel. Er det noget, der ellers ligger i Dansk Folkepartis erhvervs politik?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Nu ligger det jo sådan, at fordi der er to, der siger det samme, kan man altså ikke gøre det til dobbeltsludder. Det kunne jo egentlig være, at når der nu var to, der sagde det samme, var det den, der stod alene, der faktisk kom med noget sludder. Sådan tror jeg mere det forholder sig, i hvert fald i den her sag.

Det her lovforslag omhandler altså landbrugserhvervet. Det kan godt være, at hr. Henrik Vestergaard ønsker, at det var sådan, at vi kun havde et lovforslag, der simpelt hen dækkede alt, hvad der havde med erhverv at gøre. Så kunne det godt være, at der var nogle andre elementer, men det her dækker landbrugserhvervet.

Hvis hr. Henrik Vestergaard ser betænkning 1429, så kan han også se, at man her er gået langt længere, end landbrugserhvervet selv ønsker. Det fik vi jo en forklaring på tidligere fra et andet medlem af Venstre, nemlig hr. Jens Kirk, som jo helt klart fortalte, at man havde lavet det her forslag, selv om man godt vidste, man var gået for vidt, men så lander vi alligevel på noget godt.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Når vi nu ser på den udvikling, der foregår rundt omkring i det danske land, så lægges ejendomme sammen.

Så foreslår hr. Christian H. Hansen, at der egentlig burde have været et sæt bygninger på et vist antal hektar. Ville det ikke være et problem for befolkningen i landdistrikterne, at man kun af hensyn til reglerne tvinger landmanden til at have et antal bygninger for hver antal hektar, han har?

Er det ikke bedre sådan, som det er i lovforslaget, at man kan sammenlægge landbrug, og at man kan få andre til at bebo de ejendomme, der er ude i landet, alt efter hvordan befolkningen ønsker det ude på landet, i stedet for at der skal være regler for at tilgodese nogle, som ikke er til stede, nemlig de små landmænd? Det kan