

»Når en landbrugsejendom med beboelsesbygning ved udstykning eller på anden måde nedbringes til under 2 ha, og beboelsesbygningen ligger på denne del af ejendommen, bortfalder landbrugspligten. Restejendommen med ejendommens beboelsesbygning må dog ikke nedbringes til en størrelse på under 1,5 ha.«

Dette var et element, som Dansk Folkeparti fremhævede ved behandlingen af den tidligere landbrugslov, da fik vi det ikke gennemført, men nu er det altså kommet med i udkastet, og det er vi rigtig glade for.

Når vi så kommer til det element, der hedder fortrinsstillingen, så er Dansk Folkeparti ganske uenig med det, der er fremlagt i forslaget her.

I forslaget lægger man op til en primær grænse for købere på 200 ha eksklusive fradragsarealer, før fortrinsstillingen træder i kraft. Det er en kraftig ændring, der er lagt op til i forhold til i dag, og det er vi i Dansk Folkeparti ikke enige i. Vi ser gerne, at fortrinsstillingen bliver bevaret, som den ligger i dag, med den undtagelse, man har lavet i lovforslaget om fortrinsstillingen, nemlig at man nu begynder at måle det i luftafstand i stedet for vejafstand. Det synes vi er et ganske fornuftigt tiltag.

Kl. 15.55

Generelt er ministerens forslag noget mere liberalt, end Dansk Folkeparti ønsker sig. I forslaget er der lagt op til, at sammenlægning af landbrugsejendomme kan ske, hvis en supplerende ejendom ikke overstiger 200 ha, dette er dog eksklusive fradragsarealer, eller at erhververen ikke kommer til at eje mere end 400 ha eksklusive fradragsarealer. Det er efter Dansk Folkepartis opfattelse for vidtgående.

Der er ligeledes i forslaget lagt op til, at man frit kan oprette bygningsløse ejendomme, når ejeren blot ejer én landbrugsejendom med en bolig. Her mener vi i Dansk Folkeparti, at der bør lægges vægt på, at der skal være et bygnings sæt for hver, et vist antal hektar, og vi kan godt blive fristet af det forslag, Dansk Landbrug selv er kommet med, om de 185 ha.

Så er der lagt op til nogle ændringer i uddannelseskravene. Dem er vi faktisk enige i at man skærper på det her område. Vi vil dog gøre opmærksom på, at man måske for dem, der fungerer på nuværende tidspunkt inden for de grænser, der ligger i dag, skulle overveje, om man skulle lave en overgangsordning på det her område, således at man lavede den her overgangsregel, som kunne få ikrafttrædelse, samtidig med at loven træder i kraft.

Når vi i Dansk Folkeparti siger, at der er elementer i lovforslaget, der er for liberale, så er det ikke, fordi vi har en holdning om stokrosesens talitet, eller som nogle måske kunne finde på at sige, at der nu skal gå Morten Korch i det hele. Vi ønsker stadig væk, at det er et landbrugserhverv, som er konkurrencedygtigt både på det indre og på det ydre marked, men vi ønsker samtidig, at der skal være plads til både de store, de små og de helt små landbrugsejendomme. Vi anerkender, at der er en hård konkurrence, men vi tror også på, at vi har gode muligheder for at overleve på viden, forskning og kvalitet.

Det, som er mærkeligt, og som virker meget mærkeligt på os, er, at man på visse områder er gået langt længere, end landbrugserhvervet selv ønsker. Det er blevet mere vidtgående. Man kan i øvrigt også læse, hvis man går i dybden med betænkning 1429, at man i lovforslaget og fra ministerens side ønsker at være mere liberal end landbrugserhvervet selv. På os virker det nærmest ufatteligt. Hvilke venner der skal tilgodeses, er det måske ikke så svært at få øje på, men jeg skal ikke komme nærmere ind på dem her, det kan vi jo også komme under udvalgsbehandlingen.

Så er der lagt op til nogle ændringer vedrørende jordbrugskommissionerne, og på baggrund af den debat, der jo har været om dem, som meldte Dansk Folkeparti ud, at vi faktisk ønskede, at jordbrugskommissionerne helt skulle nedlægges. Men vi kan også godt se, at der er nogle muligheder i det, der er lagt op til nu. Jeg vil også gerne sige her, at de bemærkninger, der kom fra Socialdemokratiets side om den regionale struktur, vil vi også være opmærksomme på, når vi taler jordbrugskommissioner fremover.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så tror jeg, at tiden er udløbet. Så har jeg to korte bemærkninger foreløbig.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Til hr. Christian H. Hansen skal jeg sige, at jeg bestemte bemærkede de mange positive tilkendegivelser og henvisninger til, at man sågar mente, at egne mærkesager også var kommet med, men nu er det jo oftest sjovest at debattere de ting, hvor man fornemmer en vis uenighed.

Jeg vil godt vende tilbage til begrebet fortrinsstilling, som jo drejer sig om, at en tredje landmand kan kræve sig indsat i en handel mellem