

nu, som måske strider imod noget, der står i en lov, så derfor vil vi gerne have de to ting fuldstændig afklaret.

Vi ser positivt på de ting, der er opridset omkring mulighederne for at bekæmpe eller forebygge udbredelsen af uønskede plantearter, f.eks. bjørneklo, for ejerens eller brugerens regning, såfremt et påbud i henhold til en offentliggjort indsatsplan ikke er efterkommet inden for en nærmere fastsat tidsfrist.

Der står i øvrigt i stk. 3 til sidst, at ministeren herunder kan fastsætte, at bekæmpelsen sker helt eller delvis for ejerens eller brugerens regning. Man bør måske overveje, om man skulle ændre ordet kan til skal. Det synes jeg kunne være godt for at gøre det mere præcist, men det er blot en bemærkning, som vi også kan komme nærmere ind på under det kommende udvalgsarbejde.

Med disse positive bemærkninger – det synes jeg selv i hvert tilfælde – vil Dansk Folkeparti være positiv under den kommende udvalgsbehandling.

Else Theill Sørensen (KF):

Som det allerede har været nævnt, skal lovforslaget jo ses i sammenhæng med det næste, vi skal behandle, nemlig lov om landbrugsejendomme. Herved påbegyndes en nyskrivning, en gennemskrivning, af de love, der regulerer driften af landbrugsjorder og udøvelse af landbrugserhvervet.

Selv om lovforslaget her skal regulere driften af landbrugsjorder, omfatter det faktisk alle jorder, der kan dyrkes planter på, dog undtagen vores haver.

Loven viderefører den gældende landbrugslovs regler om drift af jord, men der lægges større vægt på varetagelse af naturværdier og miljøhensyn, end der gør i den gældende lovgivning, og det er vi i Det Konservative Folkeparti meget tilfredse med.

Kl. 14.55

Det bliver også sådan – som det vist også har været nævnt – at alle arealer nu skal holdes fri for opvækst af træer og buske, dels af naturhensyn, dels fordi arealerne så uden større besvær kan tages i dyrkning igen.

Alt i alt er det et godt og fornuftigt forslag, som Det Konservative Folkeparti kan støtte.

Kristen Touborg (SF):

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der er tale om et forslag med et bredt formål

om bevaring af produktionsgrundlaget, naturen, miljøet og de landskabelige værdier, og det er jo et formål, som jeg tror vi alle kan tilslutte os som værende et udmærket grundlag for at lave denne her lov; det synes vi også er hensigtsmæssigt.

Loven åbner så mulighed for genopdyrkning af arealer, der har henligget udyrket i op til 15 år.

Der er vi noget nervøse for, om ikke man svækker beskyttelsen af § 3-områder i naturbeskyttelsesloven. Det finder vi er problematisk. Nu er jeg godt klar over, at områder, der i øjeblikket er § 3-områder, ikke er omfattet af den nye bestemmelse her, men jeg tror også, det er sådan ude i det virkelige liv, at der er en hel del områder, som i virkeligheden ville være omfattet af § 3, hvis det var sådan, at man ellers havde haft en regulær registrering af dem. Jeg tror, at der er en hel del områder, der ligger hen nu, som egentlig opfylder bestemmelserne i § 3, men som ikke er registeret som sådan, og jeg ville egentlig godt spørge ministeren, om ikke det giver anledning til betænkelighed, og hvordan man ville kunne klare den problemstilling.

Så synes vi også, at det at kunne lade områder ligge hen i 15 år og derefter gå ind og dyrke dem igen er at gå meget vidt. Er det ikke sådan, at det vil svække § 3-beskyttelsesområderne? Det er vi noget bange for.

Men der er nogle udmærkede ting i lovforslaget her, så vi vil gå ind og deltage aktivt i udvalgsbehandlingen, og så er det jo så med henblik på at forandre nogle af de bestemmelser, der er i loven.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Kristen Touborg: Hvad er det, der får hr. Kristen Touborg til at tro, at de arealer, der ikke har været dyrket i op til 15 år, lige pludselig er attraktive at dyrke igen, når tilskudsordningerne lægges om og miljøkravene til landbruget strammes osv.? Hvad er det, der lige pludselig gør det meget attraktivt, så man skal være nervøs for det?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Nu er det jo sådan, at det er mig, der skal svare på spørgsmål, og ikke mig, der skal stille spørgsmål, men dette får mig til at tænke over, hvorfor regeringen har sat det her ind i loven, hvis ikke der skulle være en hensigt med at have de 15 år stående. Det kan godt være, at hr. Thor