

landskabet. Det svarer til den gældende lov om flyvehavre, som samtidig ophæves. Reglen vil som noget nyt også blive brugt til at give amtsråd og kommunalbestyrelser bedre muligheder for at bekæmpe kæmpebjørneklo.

Fødevarerministeren kan også bestemme, at andre plantearter er uønskede. De kommunale myndigheder gives således mulighed for at benytte en række nye redskaber i deres naturforvaltning.

Endelig gives der med lovforslaget mulighed for, at kommuner fortsat kan foretage bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise og kan tage betaling herfor. Den gældende lov om bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise foreslås ophævet.

Lovforslaget samler altså alle gældende regler på området og indfører bestemmelser såsom plejepligt til gavn for naturen.

Venstre støtter forslaget.

Ritt Bjerregaard (S):

Det er et komplekst lovområde, vi skal behandle i dag, dels forslaget om drift af landbrugsjorder, dels forslaget om landbrugsejendomme, som vi behandler efterfølgende. Og så mangler vi endda ét, nemlig et tredje om dyrehold, som jeg håber vi får, så vi kan se de tre forslag i sammenhæng.

Det er nogle meget principielle og vigtige emner, og dertil kommer både forhandlingerne om vandmiljøhandleplanen, hvor vi også er ved at gå i gang med forhandlinger og drøftelser, og EU's landbrugsreform, som vi under en forespørgselsdebat vil få lejlighed til at drøfte.

De mest principielle diskussioner ligger i behandlingen af L 113 om landbrugsejendomme, og det skal jeg vende tilbage til, men altså først behandler vi driften af landbrugsjorder.

I Socialdemokratiet er vi enige med ministeren i formålet med lovforslaget, og vi er samtidig glade for, at natur, miljø, dyrevelfærd, sundhed, kvalitet, landskabelige værdier og bæredygtigheden har fået en klarere placering.

Vi er også enige i plejepligten, og vi vil bruge udvalgsbehandlingen til at finde ud af, om der er noget i landbrugsordningerne, der gør det vanskeligere at klare den.

Kl. 14.50

Samtidig finder vi, at de internationale forpligtelser både gennem Cardiffprocessen, Natura 2000, habitatdirektivet og vandrammedirektivet må indgå i de videre forhandlinger, også selv om vi er helt opmærksomme på – hvilket hø-

ringssvarene jo også understreger – at det er miljøministerens ansvarsområde.

Det er vigtigt, at vi også fra fødevarerpolitisk hold tager hånd om sammenhængene og lever op til EU-forpligtelserne. Derfor vil vi gennem udvalgsbehandlingen afklare, om lovforslaget i den konkrete form lever op til målsætningerne. Vi agter også her at inddrage rapporten fra Wilhjelmudvalget, der påpegede, at Danmark var et af de lande, der havde det mindste areal afsat til natur. I det hele taget er der en hel del, som vi regner med at se nærmere på under det kommende udvalgsarbejde.

Så vi ser frem til at kunne gå i dybden med sagerne for derigennem at sikre, at loven til fulde lever op til sit formål, nemlig både at bevare natur, miljø og landskabelige værdier og produktionsgrundlaget.

Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti hilser det her forslag velkomment. Med lovforslaget giver man efter vores opfattelse nu begreber som naturhensyn og naturbevarelse en mere fremtrædende position, hvilket er godt. Der er også tale om en lov med et rimelig bredt formål, som er beskrevet i selve forslaget og også i den skriftlige fremsættelse, nemlig formålet om bevaring af produktionsgrundlaget, naturen og miljøet og de landskabelige værdier.

Overordnet må det siges, at de enkelte organisationers høringssvar har været særdeles positive, dog med bemærkninger om, at høringsfristen har været for kort, og det er jo aldrig positivt, når noget sådant kommer frem.

Men der er en enkelt bemærkning fra en af de høringsberettigede, som jeg vil kommentere. Det er bemærkningen fra Det Økologiske Råd, som henviser til, at det i § 5 er beskrevet, at visse landbrugsjorder er undtaget fra kravet i stk. 1 om friholdelse af opvækst af træer og buske. Især i punkt 6 gøres der opmærksom på dette, nemlig med hensyn til visse arealer, der er meget våde og stejle eller på anden måde er vanskelige at rydde med maskiner, eller som er vanskelige tilgængelige. Her har Det Økologiske Råd gjort opmærksom på, at fritagelsen for rydning på skrænter og i vanskeligt tilgængelige områder faktisk vil være i modstrid med naturbeskyttelseslovens § 3 om, at disse tilstande bevares.

Det vil vi i Dansk Folkeparti gerne have belyst nærmere under det kommende udvalgsarbejde. Vi mener ikke, at man skal indføre en lov