

Der er bare én ting, der undrer mig, og jeg vil høre, om det ikke også undrer ministeren: Hvorfor var denne her sag ikke med i undersøgelseskommissoriet fra starten af? Hvad er egentlig baggrunden for, at det først kommer med nu og nu skal inddrages? Hvorfor er det ikke noget, det allerede fra starten af blev besluttet skulle undersøges?

Kl. 14.35

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det, jeg kan svare hr. Søren Søndergaard, er, at der er nedsat en kommission, og i forbindelse med at kommissionen blev nedsat, blev det meget klart fastlagt, at opgaven var at undersøge og redegøre for begivenhedsforløbet, som knyttede sig til politiets samarbejde med Dan Lyngge både i forbindelse med bekæmpelse af rockerkriminalitet og efterforskning af denne, men også i andre sammenhænge. I og med at man benyttede det ordvalg, var det jo netop for at sige, at man skulle være dækket godt og bredt ind i kommissoriet, således at kommissionen havde meget frie hænder.

Så har der været en række artikler i Ekstra Bladet, og jeg synes – ganske som hr. Søren Søndergaard – at da der, i hvert fald ifølge artiklerne, er en vis tilknytning til Dan Lyngge-sagen, også fordi der har været en diskussion om habilitetsproblemstillingen, så er det altså rigtigst at lægge det i kommissionen og i deres arbejde.

Men jeg vil da gerne understrege, at der ikke i min beslutning om at bede kommissionen om at se på forholdet på nogen måde ligger en vurdering af de oplysninger, der kommer frem. Det må være op til kommissionen at foretage den vurdering.

Søren Søndergaard (EL):

Det lyder næsten, som om ministeren siger, at kommissoriet var formuleret på denne her måde for at kunne tage højde for sådan en sag som den, der er kommet frem. Der må jeg så lige i parentes spørge ministeren: Var ministeren da orienteret om denne sag, før den kom frem i Ekstra Bladet? Var ministeren orienteret på det tidspunkt, hvor kommissoriet blev skrevet? For ellers synes jeg, at det trods alt stadig væk er lidt underligt, at den ikke allerede på et tidligt tidspunkt var med i ministerens overvejelser omkring formuleringen af kommissoriet.

Ikke fordi jeg på nogen måde mener, at det er ministerens ansvar, men vi snakker jo altså om

ting, som helt klart har vedrørt embedsmænd under Justitsministeriets ansvarsområde, altså folk, der har arbejdet for Justitsministeriet. Jeg går ud fra, at man i denne type sager vil have forklaret Justitsministeriet om det, og derfor kan jeg ikke rigtig forstå, hvorfor det ikke allerede fra starten var inddraget.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg må sige til hr. Søren Søndergaard, at det undrer mig lidt, at der skal være den diskussion om kommissoriet og de forudsætninger, hvorpå kommissionen skulle gå i gang med arbejdet. Diskussionen gik jo også her i Folketinget på, at der var en lang række forhold, der kunne blive dækket af flere forskellige medier, og som man ud fra flere forskellige hensyn fandt det mest rigtigt at nedsætte en undersøgelseskommission til undersøgelse af.

I den forbindelse blev der sagt, at nu er der nogle forhold, der har været fremme i medierne, det kunne jo være, at der kom andre forhold frem på et givet tidspunkt. Men jeg må med det samme sige, at jeg overhovedet ikke personligt har noget dybereliggende kendskab til mange af de problemstillinger, som har været nævnt i medierne.

Det er kommissionen, der må gå i dybden med det og undersøge det. Men jeg har fundet det mest rigtigt – og det viser sig også nu, at det har været en klog disposition – at sige, at i det omfang der måtte fremkomme artikler i medierne, må det også være det rigtige, at det er kommissionen, som sidder og undersøger lige præcis de forhold, der så også inddrager de artikler i det videre arbejde.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Line Barfod som medspørger.

Line Barfod (EL):

Det kan jo godt undre lidt, at man nedsætter en kommission, og så kommer der nogle nye artikler frem i medierne. Har man ikke overvejet, da man udarbejdede kommissoriet, at se på, om der var flere ting, der skulle med, og sikre sig at det kommissorium, der så blev udarbejdet, var dækkende på det tidspunkt, man udarbejdede det? I stedet for at skulle afvente, hvad der kom i medierne, ville det vel umiddelbart – for mig i hvert fald – synes mest naturligt at prøve at se, om man nu havde sikret sig, at man havde fået det hele med.