

ler, som skal munde ud i en ny procedure for gennemførelsen af tvangsfjernelser.

Som minimum skal der laves to modeller. I den ene skal dommeren ikke længere deltage i børn og unge-udvalget, og i stedet skal der beskikkes en eller anden af ministeren, og afgørelsen skal kunne efterprøves i byretten. I den anden model skal Den Sociale Ankestyrelse erstattes af et andet nævn, som skal efterprøve alle sager, forstår jeg.

Lad mig med det samme slå fast, at i Venstre er vi imod forlaget. Jeg kan ikke få øje på, at der med disse modeller skulle være tale om nogen forbedringer i forhold til den gældende procedure.

Da vi i sin tid fulgte op på Graversenudvalgets betænkning, var det i høj grad med retssikkerheden for øje. Børn og unge-udvalget, der vurderer grundlaget for en tvangsfjernelse, skulle netop have en dommer som formand. Afgørelsen kan ankes til Den Sociale Ankestyrelse og ellers til landsretten.

For Venstre har det været afgørende, at der af hensyn til barnet ikke skulle føres sager ved domstolene som sådan. Så når De Radikale her foreslår, at man f.eks. kunne vælge en model, hvor en afgørelse skal kunne efterprøves i byretten, er vi uenige i dette.

Jeg forstår heller ikke ideen om et nyt nævn. Om noget sted er ekspertisen da til rådighed i Den Sociale Ankestyrelse.

Jeg synes, at der er lavet en udmærket procedure for tvangsfjernelsessager, hvor der er meget fokus på retssikkerheden, men jeg er til gengæld enig i, at der er for stor vilkårlighed og manglende faglighed i sagsbehandlingen generelt i kommunerne. Det gælder ikke kun i tvangsfjernelsessager, men også i de frivillige sager, som udgør 90 pct. af alle anbringelser; og det er det, vi nu gør noget ved i forbindelse med anbringelsesreformen.

Det glæder mig, at De Radikale fastholder, at kommunerne fortsat skal stå for betalingen, for, som det hedder i bemærkningerne, »at kommunerne fortsat har en tilskyndelse til at forebygge tvangsfjernelser«.

For Venstre er det vigtigt, at det økonomiske ansvar følges ad med beslutningskompetencen. Dette er De Radikale så åbenbart ikke enige i, da der tales om en mulig model, hvor en uafhængig instans skal træffe alle afgørelser.

Kl. 21.55

Jeg har svært ved at se, hvordan bemærkningerne om eventuelle regionale centre kommer ind

i billedet. Det er en del af en sætning i den sidste del af bemærkningerne. Er det i virkeligheden det, der ligger bag hele beslutningsforslaget: at De Radikale ønsker en diskussion i forhold til de regionale centre? Så synes jeg, man skulle have taget det med ind i forhold til det modelanalysearbejde, man vil have foretaget.

For Venstre er det afgørende, at det er barnets tarv, der er fokus på, og at der sker et kvalitetsløft på området. Derfor ønsker vi en bedre sagsbehandling og mere kontinuitet i anbringelserne, vi ønsker inddragelse af familierne og familienetværket, og vi ønsker bedre klagemuligheder for børn og unge. Kompetencen skal fortsat ligge i kommunerne for at sikre helhed i indsatsen. Det gælder om at afhjælpe de problemer, familien måtte slås med, og om muligt fastholde kontakten mellem barnet og familien, i det omfang det kan lade sig gøre.

Dette her forslag forbedrer intet i den retning og har ikke fokus på de problemer, vi mener der er på anbringelsesområdet.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det kan hurtigt virke sådan lidt regelryttersk, men jeg er lidt ked af, at ordføreren ikke skelner mellem forslag og bemærkninger. Nu er det jo sådan, at Folketinget ikke vedtager bemærkningerne, men vedtager forslaget, og forslaget er, at der bliver lavet en analyse af, hvilke modeller man kan forestille sig, der i højere grad end den nuværende fremmer nogle af de ting, som ordføreren var inde på: ensartethed, faglighed, retssikkerhed og økonomisk uafhængighed.

Det forekommer mig også betænkeligt, hvis ordføreren ikke har blik for, at struktur påvirker de størrelser. Det forekommer mig helt barokt, at vi diskuterer strukturreform op ad stolper og ned ad vægge i Danmark, hvis strukturen ikke påvirker den måde, opgaverne løses på.

Derfor vil jeg gerne have ordføreren til at forholde sig til forslaget og ikke til bemærkningerne.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg synes egentlig, jeg på glimrende vis forholdt mig til forslaget i min ordførertale og netop understregede, at jeg synes, vi på tvangsfjernelsesområdet har fundet en udmærket procedure for den sagsbehandling, der finder sted.

Det, der undrer mig, er, at De Radikale ikke har blik for, at mange af de problemer, vi taler