

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Vi siger tak til ministeren, og så er det hr. Karsten Nonbo som ordfører.

Karsten Nonbo (V):

Nu lød det på spørgsmålet, nærmest som om det var ministeren, der var kommet med beslutningsforslaget, for man gik i offensiven og spurgte ministeren. Jeg mener, det er et beslutningsforslag fra Socialdemokraterne, og derfor vil jeg stille spørgsmålet til Socialdemokraterne, for de må jo mene noget med det beslutningsforslag, de kommer med.

Jeg vil da overordnet sige, at jeg finder, at emnet er særdeles relevant, altså det emne, som Socialdemokraterne har skrevet om. Ministeren synes også, at det er relevant, for ministeren er i gang med at agere på området.

Men jeg spørger lige mig selv, når jeg ser de beslutningsforslag: Indeholder det her beslutningsforslag egentlig noget nyt? Det rejser i hvert fald en del spørgsmål, som det kunne være interessant at debattere og også at få svar på. Nu skriver f.eks. forslagsstillerne, at flere og flere institutioner melder, at de ikke magter opgaven. De unge skal have en psykiatrisk behandling. Forslagsstillerne henviser til, at forstanderen på Bakkegården som forstander på en ud af syv sikrede institutioner har sagt sådan.

Kl. 19.45

Men har vi hørt fra de andre? Hvad siger de? Hvad mener de? Mener de det samme? Jeg greb telefonen og ringede til Stevnfortet, og på Stevnfortet erklærede man, at man havde et udmærket samarbejde med amtet. Det var sådan, at hvis man havde mistanke, bare den mindste mistanke, om, at der skulle screenes, stillede der en medarbejder fra amtet og foretog en sådan screening.

Og hvis den udmøntede sig i noget, som man ikke kunne klare på institutionen, fik man også den relevante service fra amtet. Så amtet stillede både med mandskab til at screene og mandskab til at behandle. Så på Stevnfortet var man meget, meget glad for samarbejdet, og jeg spurgte, om jeg måtte citere dem for det, og det måtte jeg hellere end gerne.

Nu skriver man også, at forstanderen på Bakkegården ønsker særlige arresthuse for disse unge. Det gjorde man i og for sig også, da jeg snakkede med forstanderen på Stevnfortet, men det kan jeg ikke rigtig se at forslagsstillerne ønsker. De ønsker faktisk det modsatte. Så må jeg spørge: Hvorfor ønsker man det modsatte? Man

skriver i beslutningsforslaget, at institutionen ikke skal sende sorteper videre. Så spørger jeg egentlig: Hvorfor ikke? Var det måske ikke bedre med lidt tålelig uro på seks institutioner og så helt utålelig uro på den syvende? Så kunne man bemande derefter på den syvende institution, hvilket man jo også lægger op til at man gerne vil i Risskov.

Så skrives der også i rapporten, at i kulegravningen af særlige støtteområder for børn og unge afdækkes flere åbenbare behov for justeringer af indholdet på de sikrede institutioner, således at de er i stand til at løfte opgaven.

Jeg kunne godt tænke mig nogle eksempler fra forslagsstillerne på, hvad det er for nogle ting, som man ikke kan løfte. Jeg har svært ved at se de eksempler i rapporten, og hvis man bare videreciterer rapporten, kunne vi i fællesskab stille de spørgsmål videre, for jeg ser ikke noget svar på det.

Så skriver man endelig fra forslagsstillerne side, at magtanvendelsescirculæret bør gennemgås med henblik på at give personalet relevante redskaber i forhold til en stadig tungere gruppe beboere. Så kan jeg igen spørge mig selv: Skal det forstås sådan, at forslagsstillerne ønsker flere disciplinarmidler på den enkelte institution? Og i hvilken retning skal disse disciplinarmidler gå? Skal det være en form for isolation? Skal det være en form for fiksering? Eller hvad ønsker man? Hvad ønsker man selv? Det kunne jeg godt tænke mig at vide, for det kunne jo være, at vi var helt enige om, at der skulle strammes op, og at de skulle have nogle ekstra beføjelser.

Jeg må så sige, at jeg stillede samme spørgsmål til institutionslederen på Stevnfortet. Han sagde umiddelbart nej tak, for hvis de får yderligere beføjelser, betyder det, at de skal til at anvende en magt, de ikke er så glade for. Så vil vi hellere have samlet dem, der har brug for den magt eller den behandling, på en særlig institution for nogle sådanne.

Så jeg har en del spørgsmål til forslagsstillerne, som man enten kan svare på i dag, eller vi kan drøfte videre under udvalgsarbejdet. Men summa summarum, jeg ser egentlig ikke noget nyt i beslutningsforslaget. De muligheder er til stede, medmindre der ligger noget gemt eller dækket i selve magtanvendelsescirculæret, altså at man vil noget andet, end magtanvendelsescirculæret allerede indeholder.

Så hvis jeg kunne få lidt pejlemærker i den retning, ville jeg blive glad.