

For det første at statsministerens valgløfter skulle have noget som helst at gøre med de huslejestigninger, vi har set over sommeren. Jeg vil gerne bede Socialdemokraternes ordfører om at bekræfte, at de huslejestigninger, vi har set over sommeren, er en følge af den gældende lejelov, som også var gældende under den tidligere regering. Man ændrede lejeloven 31 gange, men man syntes ikke, man ville røre ved det her, så jeg skal bare bede om at få bekræftet, at de stigninger, vi har set, ikke har noget som helst med statsministerens valgløfter at gøre, men er en udløber af den gældende lejelov.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Statsministeren sagde forud for valget i 2001, at såvel ejere som lejere skal kunne føle sig trygge og skal vide, at de ikke pludselig kommer ud for store, uventede huslejeudsving. Jeg mener, det også må betyde, at en regering – selv en borgerlig regering – må være forpligtet til at gribe ind, når det pludselig viser sig, at der er nogle, som udnytter et smuthul, vi aldrig har tænkt skulle være der.

Da lovgivningen blev lavet i tidernes morgen, var det netop – det tror jeg også fru Inge-Lene Ebdrup kan bekræfte – fordi vi havde en meget høj rente og derfor accepterede muligheden set i forhold til, hvor stort et afkast der skulle være. Men i dag har vi ikke den høje rente, og udlejerne betaler ikke de penge, men mener, det er rimeligt, at lejerne skal betale dem.

Jeg mener, at der blev givet et tilsagn fra statsministeren – og jeg tror i hvert fald også, at lejerne opfattede det sådan – som gik ud på, at der ville ikke være nogen forskel, uanset om det var en socialdemokratisk ledet regering eller en Venstreledet regering; trygheden ville være den samme. Men vi må konstatere, at det er den i hvert fald ikke.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Nej, det er jeg enig i, for det, som den socialdemokratiske ordfører nu bekræfter – selv om det jo nok ikke er tilsigtet – er jo netop, at det valgløfte, vi afgav, nemlig at man som lejer ikke skal udsættes for uventede huslejestigninger, indfrier vi nu.

Kl. 16.55

Det, vi gør nu, er jo, at vi lægger loft over dem. Vi har til gode at blive helt enige om, hvad

loftet skal være, vi skal afvente en forhandling, men vi lægger loft over dem, og vi lukker det store, gabende hul i lejeloven, som Socialdemokraterne har overset i 9 år. Vil den socialdemokratiske ordfører ikke bare være så sød at bekræfte over for mig, at det netop er vores valgløfte, der bliver indfriet med vores forslag?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg ved ikke, om man fra Venstres side føler, at man indfrier valgløftet, men jeg tror godt, jeg kan sige, at der er ikke ret mange lejere, der føler, at Venstre indfrier valgløftet. Valgløftet gik på tryghed for lejerne, hvorefter man fra regeringens side, støttet af Venstre og De Konservative, lægger an til mulighed for og accept af en huslejestigning på over 1.700 kr. om måneden for en lejlighed på godt 60 kvadratmeter, som vi jo har set ude i Aldersrogade.

Det undrer mig lidt, hvis fru Inge-Lene Ebdrup ikke ønsker, jeg skal svare, men jeg mener ikke, det er at indfri valgløftet. Det er ikke at give lejerne tryghed, tværtimod kan man sige, at det bekræfter, at regeringen er parat til at hælde alskens ulykker ned over lejerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 55:

Forslag til folketingsbeslutning om en forbedret social og helhedsorienteret indsats over for prostitution.

Af Bodil Kornbek (KD) m.fl.

(Fremsat 20/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.