

for den omkostningsbestemte husleje, nemlig at udlejeren løbende kan forhøje lejen til dækning af stigende budgetudgifter. Den foreslåede begrænsning vil kunne betyde, at sådanne stigninger ikke kan dækkes af huslejen, og det er da ikke acceptabelt. Med mit forslag i L 78 B fordeles større lejeforhøjelser over en periode, samtidig med at udlejeren ikke forhindres i med tiden at opnå den i øvrigt fuldt ud lovlige husleje.

Samtidig pålægger mit lovforslag udlejeren en oplysningspligt, så lejerne fremover ved, præcis hvad det er, de går ind til. Så her er der altså ikke noget nyt i B 72.

Som det fremgår af det, jeg har sagt, kan vi derfor ikke støtte B 72.

#### Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg har to, der vil stille spørgsmål – først hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det var lidt tankevækkende at høre måske især den sidste del af ministerens afvisning af beslutningsforslaget, for kan ministeren ikke bekræfte, at hvis man ser bort fra lige netop det konkrete kronebeløb, de 5 kr. versus de 155 kr., så er mekanismen i grove træk ens i ministerens forslag, L 78 B, og i det foreliggende forslag, B 72?

Det er et spørgsmål om, at man laver en indfasning af huslejestigninger. Så hvis der gælder et problem i forhold til det foreliggende beslutningsforslag, nemlig at man får svært ved at få dækket sine udgifter som udlejer, så må man jo sige, at så gælder nøjagtig det samme for ministerens eget forslag, blot ligger smertegrænsen et andet sted, men det er vel et spørgsmål om tal, det jo er ikke et spørgsmål om principper. Det var det ene.

Det andet, jeg ville spørge om, er: Kan ministeren ikke bekræfte, at i modsætning til 155-kroners-grænsen, så er denne her 5-kroners-grænse i forvejen et kendt begreb i lejelovgivningen, når det drejer sig om ikkeforbedrede lejemaal? Så ministeren foreslår en grænse, der har med forbedringer at gøre, og i det foreliggende forslag har vi en grænse, der i forvejen er kendt i lejelovgivningen.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Ja, men det er de 155 kr. også, de er i den grad kendt i lejelovgivningen. Jeg kan også se i Infor-

mation i dag, at forslagsstillerne mener, at det her ikke vil betyde en huslejestigning på 5 kr. pr. kvadratmeter, men det vil ligge omkring 50-60 kr., når man tager omkostningerne med, og så er det jo et helt andet tal, vi diskuterer. Og i de 155 kr., vi har foreslået, er alt jo indeholdt.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Ministeren nåede ikke i farten at svare på mit første spørgsmål, som jeg egentlig synes var meget interessant, og som jeg også tror at resten af salen gerne vil have svar på, nemlig om ikke den mekanisme, ministeren foreslår, er nøjagtig den samme, som ligger i det her forslag, og som ministeren gennemhøglede i sit første indlæg.

Så hvis ministeren har noget imod den mekanisme i det her tilfælde, så må det vel også betyde, at ministeren ikke længere står bag sit forslag, som nu hedder L 78 B. Det må jo være en naturlig konsekvens af ministerens argumentation.

Og kan ministeren ikke bekræfte, at i det omfang 155-kroners-grænsen er kendt i den eksisterende lejelovgivning, er det alene i de tilfælde, hvor der er sket forbedringer af lejemaal?

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Jo, jeg kan godt bekræfte det sidste, at det er i tilfælde, hvor der er sket forbedringer. Men det er jo vigtigt, at vi har et enkelt system at arbejde med, for lejeloven er svær nok at finde ud af i forvejen, og derfor synes jeg, det er uhensigtsmæssigt at opbygge et nyt system.

Men det er jo en udlejers ret at tage den husleje, fordi lovgivningen er skruet sådan sammen. Det virker så desværre meget kraftigt over for de lejere, vi taler om, fordi det kommer på én gang, hvor det selvfølgelig havde været mere hensigtsmæssigt, at man havde pålagt lejerne det stille og roligt. Det er derfor, vi prøver at lukke det hul ved at sige, at det maksimalt må stige 155 kr. pr. kvadratmeter over 3 år.

Jeg kan ikke drage den parallel, som SF's ordfører drager til det her forslag om de 5 kr., for vi lægger jo ikke de almindelige omkostninger oven i de 155 kr. De skal være indeholdt.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Ministeren siger her, at det ikke kan dækkes med de 5 kr. Hvad er det, der ikke kan dækkes? De 5 kr. svarer til det afkast, man fra udlejers