

teregler på det her punkt? Er der ikke nogen lidt mere håndfaste argumenter for den her udhuling?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jamen altså jeg behøver næppe at gøre SF's skatteordfører opmærksom på, at man jo hidtil har haft en anden mulighed, som i virkeligheden, hvis man er virksomhedsejer eller engageret i disse spørgsmål, løser problemet på samme måde: Man kunne bare etablere et holdingselskab.

Derfor tror jeg, at den provenumæssige forskel på, hvordan det var tidligere og nu, er relativt begrænset i forhold til de udsagn, som hr. Homann kommer med.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af lejerens rettigheder.

Af Lissa Mathiasen (S) m.fl.

(Fremsat 25/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Henriette Kjær):

Det overrasker mig, at forslagsstillerne virkelig mener, at Folketinget skal bruge tid på at behandle det her beslutningsforslag, når det kunne være sket i forbindelse med behandlingen af L 78, som jeg har fremsat. Emnerne i det her beslutningsforslag ligger tæt op ad L 78, der så nu er blevet til L 78 B, og behandlingen kunne være

sket i kraft af et ændringsforslag. Så jeg ser derfor det her forslag som ren populisme.

Kl. 15.55

Med hensyn til forslagens indhold vil det ikke være overraskende, når jeg tilkendegiver, at jeg og regeringen ikke kan støtte forslaget. Med L 78 har jeg fremsat et lovforslag, der løser de problemer, der efter min opfattelse skal løses.

Forslaget om lejernes vetoret ved forbedringer vil få uoverskuelige negative konsekvenser for boligmassen. Som jeg ser det, må det være en ret for udlejere at modernisere deres udlejnings-ejendomme, og ud fra samfundsmæssige interesser skal vi ikke begrænse udlejerens mulighed for at modernisere på privat initiativ; vi skal tværtimod fremme sådanne initiativer.

Ønsker om en sådan vetoret er jo ikke noget nyt. Det har lejersiden foreslået adskillige gange gennem tiden, og Socialdemokraterne har haft rig lejlighed til at indføre sådanne regler, men det ønskede man tilsyneladende ikke, mens man var i regering.

Det foreslås endvidere, at lejere i småejendomme og i lejemaal i uregulerede kommuner skal være omfattet af boligreguleringslovens regler om erstatningsbolig og hensigtsmæssighedsvurdering ved større forbedringer.

Den gældende ordning med et tostrengt system på lejelovgivningens område indebærer, at reguleringen er mindre indgribende i de uregulerede kommuner. Det kommer bl.a. til udtryk ved, at disse regler ikke gælder i uregulerede kommuner og i småejendomme.

Jeg mener, at vi skal holde fast ved det system og ikke løbende overføre boligreguleringsregler til de uregulerede kommuner. Den debat har vi jo også allerede haft mange gange ved behandlingen af L 78.

L 78 B er nu foreslået ændret, så de nævnte regler også skal gælde for småejendomme med fire eller flere beboelseslejligheder. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det ikke var min opfindelse, og jeg mener derfor ikke, at disse regler skal udbredes yderligere.

Endelig foreslås det, at de store huslejespring i nyere ejendomme skal begrænses til 5 kr. pr. kvadratmeter.

Der har været talt og skrevet meget om, at huslejen ikke skal kunne forhøjes, medmindre udlejeren har udført forbedringer. Det lyder, som om man ikke er vidende om, at de udgifter, der knytter sig til driften af udlejningsejendomme, stiger som led i den almindelige prisudvikling. Det er faktisk præcis det, der er grundlaget