

går i reglerne. Jeg må sige, at der er der i hvert fald klart en mulighed for, at man, hvor man i dag er omfattet af reglerne om tynd kapitalisering, med forslaget vil blive undtaget fra dem. Så det er klart, at der er der mulighed for mindre beskatning.

Så der er mange ting i det her blandede forslag, som trækker i hver sin retning. For selv om der er positive elementer, er der også nye huller. Det ville jo også ligne skatteministeren dårligt andet.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er jo et klart svar, men jeg er alligevel nødt til at spørge ind til, om SF's holdning er, at der ikke skal være nogen undtagelser fra de generelle regler om tynd kapitalisering, vi har kendt indtil nu, i forhold til danske virksomheder.

For grænsen på 10 mio. kr. er jo netop en grænse, der er sat ind for, at vi ikke skal belejre danske virksomheder, som ikke har været belejret indtil nu. Er SF's holdning simpelt hen den, at man synes, at i stedet for at det kun har været gældende for udenlandske selskaber, kan vi lige så godt tage hele baduljen med i den her omgang og så genere alle danske virksomheder i den her ombæring?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan høre på hr. Peter Christensen, og det er ikke overraskende, at så snart man mener, at virksomheder skal betale den skat, som er rimelig, når de indgår i et fællesskab i et samfund som det danske, så drives der jagt på dem.

Men det, jeg sagde, var, at jeg synes, det var fornuftigt, man lavede en opstramning, og at man også lod indenlandsk ejede virksomheder indgå i reglerne omkring tynd kapitalisering, men at jeg også kunne se, at der var nogle ting, der trak i den modsatte retning.

Kl. 15.30

Vi hørte hr. Peter Christensens ordførerindlæg, og der var jo kun guld og grønne skove i det indlæg. Det, jeg prøver at henlede opmærksomheden på, er, at der er en lang række punkter, hvor det her lovforslag også laver nye huller i skattesystemet. Det er klart, det ville ligne skatteministeren dårligt at komme med et forslag, som kun lappede huller uden at lave nogen nye.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal ikke trætte med, hvor kompliceret det her lovforslag er, det er der så mange andre der har været inde på, men blot også påpege, at det altså er en usik at samle så mange forskellige komplicerede regelændringer i ét lovforslag, men det er så det, vi skal opleve i dag, og det må vi jo så bare tage til efterretning.

Vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet kaste os over de enkelte elementer og dykke dybere ned i dem, specielt selvfølgelig de nye regler om tynd kapitalisering. Jeg vil blot sådan måske lettere polemisk – nu blev skatteministeren og jeg jo afbrudt sidste gang, der var en mulighed for at debattere det – bare konstatere, at vi står med endnu et eksempel på, at skattestoppet ikke holder, når det kommer til stykket.

Det er ikke, fordi jeg ikke er enig i, at man skal forsøge at bremse de muligheder, der er for skatteplanlægning med udhulning af grundlaget for selskabsbeskatning og kulbrintebeskatning, det er såmænd fint nok, men set fra dens side, som har haft muligheden hidtil, så er det jo som sagt et hul, som bliver lukket, og dermed er det jo en skattestigning, man bliver konfronteret med. Den eller de virksomheder, som bliver udsat for det, må jo opleve, at de regler, som man har levet med hidtil, ikke gælder længere, for nu kommer regeringen og indfører, hvad man set fra deres synsvinkel må opfatte som en ny skat.

Den kan man så lægge til de takststigninger, vi i forvejen oplever på den kollektive trafik, institutionspriserne, som ramler i vejret, grundskylden, som ikke holder – ja, you name it. Det seneste lovforslag, altså det første, vi behandlede i dag, er endnu et eksempel på en afgift, som kom. Så skattestop og skattestop – det ved jeg ikke. Men måske er det bare tegn på, at regeringen er begyndt at bevæge sig en anelse hen imod en mere fornuftig tilgang til skattepolitikken i stedet for den meget rigide tilgang, man har forsøgt at sælge sig på, og som skulle give tryghed.

Tryghed er der ikke meget af, men forhåbentlig kan der komme noget snusfornuft ind i skattepolitikken i stedet for.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten er selvfølgelig positiv over for den del af det her lovforslag, som skal forhindre skattespekulation, hvor multinationale selskaber frit kan udføre udbytter fra deres danske datterselskaber i form af renter, der kan fratrækkes i indkomsten i Danmark og beskattes lempe-