

Synes hr. Peter Christensen, det er tegn på, at man har fået en lovgivning, som er overskuelig, og finder hr. Peter Christensen i øvrigt, at det er hensigtsmæssigt i et lovforslag at lægge 11 forskellige ændringer frem, som der er tale om?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Som jeg var inde på i min ordførertale og sluttede af med, så er det meget vigtigt, at vi netop under udvalgsarbejdet får brugt tid på netop at gennemgå de henvendelser, der er.

Nu har jeg ikke selv nået at se det papir, hr. Jens Peter Vernersen omtaler skulle være blevet udleveret for en times tid siden, men det er sådan set også ligegyldigt, for mit svar er generelt i forhold til, at netop når vi har et så komplekst lovforslag, som der her lægges op til, så kræver det selvfølgelig af Folketinget, at vi bruger den tid, der skal til, for at være sikre på, at der er kvalitet i den lovgivning, vi gennemfører.

Det, der har været helt afgørende i forbindelse med reglerne om tynd kapitalisering, har selvfølgelig været at bringe dem i overensstemmelse med EU-retten, uden at vi dermed lægger en masse barrierer i vejen for de mange danske selskaber, som i dag ikke berøres af reglerne om tynd kapitalisering. Vi er meget åbne over for hele tiden at finde den afgrænsning, hvor vi opretholder reglerne uden at genere danske virksomheder. Hvis hr. Jens Peter Vernersen har yderligere forslag til forbedringer i den henseende, så synes jeg da, vi skal indgå i en god dialog om det.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu var det jo ikke mig, men hr. Peter Christensen, der i den grad skamroste lovforslaget, som er en sammenblanding af forfærdelig mange ting, hvorom Foreningen af Statsautoriserede Revisorer siger: Det her forslag er meget vanskeligt at overskue, det komplicerer de skattemæssige regler. Det vil sige, at det ikke er nogen regelforenklning. Det hele bliver vanskeligere for alle koncerner, navnlig de grænseoverskridende.

Synes hr. Peter Christensen virkelig, at det er værdt at rose et lovforslag, som i øvrigt får den behandling af et selskab, som normalt står Skatteministeriet og vel også Venstre nær? Vi ved jo, at de har bidraget til at lave andre skatteforslag, og nu siger man så sådan om det her forslag.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg kan sige, at jeg ikke skamroste lovforslaget, men jeg roste skatteministeren kraftigt, og det vil jeg gerne benytte lejligheden til at gøre en gang til.

Kl. 14.50

Jeg synes, det har været godt at se en regering, der i den grad vil bruge den tekniske høring til også at lytte til de mennesker, der har fingrene i dejen, hvis man må være så fri. Der er kommet indsigelser om, at det første udkast var meget svært at håndtere i forhold til den virkelige verden. Ikke ud fra en skatteteoretisk indgangsvinkel, men i den virkelige verden var det svært at kontrollere, om renteindtægterne blev beskattet i de andre lande. Det ville i den virkelige verden være svært helt at få overblik over. Derfor har man så fundet en anden løsning, hvor man uden at diskriminere lader reglerne om tynd kapitalisering gælde alle virksomheder, også dem i Danmark.

Nu kan jeg ikke spørge hr. Jens Peter Vernersen, men det forekommer mig bemærkelsesværdigt, at man fra Socialdemokratiets side er imod, at vi sådan set gør os store anstrengelser for at bevare reglerne for tynd kapitalisering. Det undrer mig i den grad, hvis jeg skal tolke det i retning af, at Socialdemokratiet faktisk ikke ønsker, at vi skal gøre noget, men bare fjerne reglerne, for det ville blive resultatet, hvis der blev anlagt en sag ved EF-Domstolen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):Vi

Vi har brugt en del tid i forløbet op til juleferien, tror jeg det er hr. Peter Christensen bekendt, på situationen om skattehuller og specielt huller i loven om international sambeskatning.

Set i det lys undrer det mig lidt, at hr. Peter Christensen er så begejstret for et lovforslag som det foreliggende, som jo åbner op for nye spekulationsmuligheder, fordi man udvider muligheden for at sambeskatte selskaber, sådan at det f.eks. også skal være muligt at sambeskatte to danske datterselskaber af det samme udenlandske moderselskab.

Så vil hr. Peter Christensen ikke medgive, at det er muligt, at der bliver skabt nye spekulationshuller af det foreliggende lovforslag, og at der sådan set ikke er nogen ydre grund til at lave netop det skattehul? Det er sådan set udelukkende noget, regeringen og Venstre gør, fordi