

rende ordning vurderes også at være i strid med EU-retten.

Vi støtter derfor også denne ændring og de andre forhold, der skyldes hensynet til de fælles europæiske regler. Der er allerede kommet henvendelser om og spørgsmål til dette meget omfattende lovforslag, og vi vil være meget opmærksomme på, at vi får belyst de konsekvenser, der må være med lovens vedtagelse, under udvalgsarbejdet. Venstre kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er jo sådan, at der ligger nogle stramninger i forhold til danske selskaber, der er omfattet af kulbrintebeskatning, og som har stor gæld til et andet koncernforbundet selskab i Danmark. Det lugter jo langt væk af et skattehul, som bliver lukket her, for det må jo betyde, at selskaber i Nordsøen har kunnet flytte penge fra Nordsøen, hvor beskatningen har været 70 pct., over til danske selskaber på fastlandet, som har en beskatning på 30 pct. Jeg vil gerne spørge hr. Peter Christensen, om det er korrekt, og i givet fald, hvorfor man har ventet 2 år, siden man blev valgt ind, med at lukke det skattehul?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er korrekt, at hvis det selskab, der er aktør i Nordsøen, udelukkende finansieres ved at låne så mange penge ud som overhovedet muligt, vil man jo kunne flytte kapital på den måde, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil synliggør, og derfor vil der være en forskel på, at man ikke vil betale skatten i Danmark. Den vil så blive beskattet f.eks. i USA, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil er inde på, men det vil blive med en amerikansk selskabsskat, som er på omkring 35 pct. Der er det jo fuldstændig korrekt, at selv om det bliver beskattet i USA, så er det jo ikke noget, den danske statskasse får synderlig glæde af, og derfor er det sådan set også baggrunden for, at vi foretager denne her ændring.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kan ikke helt forstå, hvorfor hr. Peter Christensen taler om USA. Jeg taler om et dansk firma i Nordsøen og et dansk firma i Danmark. Jeg har overhovedet ikke blandet udlandet ind i det her. Jeg taler om det udgangspunkt, at hvis vi har haft – indtil denne her lovgivning på et eller andet tidspunkt bliver vedtaget – et dansk firma

placeret i Nordsøen og et dansk firma placeret på det danske fastland, så er det med de regler, der gælder nu i dette øjeblik, sådan, at man kan flytte penge fra 70 pct.s beskatning ude i Nordsøen til 30 pct.s beskatning inde på fastlandet. Det er det hul, man forsøger at lukke med denne her lovgivning.

Kl. 14.45

Derfor vil jeg gerne igen spørge hr. Peter Christensen: Er det ikke korrekt, at man har kunnet flytte pengene på denne måde, altså inden for landets grænser, og på den måde undgå den store betaling for Nordsøen? I givet fald: Hvor mange penge er den danske statskasse gået glip af, og hvorfor har regeringen ikke lukket det hul noget før?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg har lidt svært ved at følge fru Pernille Rosenkrantz-Theil i det eksempel. Når jeg knyttede mit svar til kulbrinteskat, som nævnes i lovforslaget, så er det, fordi det gælder et forhold, hvor f.eks. et amerikansk olieselskab vil flytte overskuddet til USA. Og det er i det tilfælde, at loven nu lukker for muligheden for, at man ikke betaler skat i Danmark, men via de lån, man giver, kan flytte overskuddet til USA.

Det er derfor, jeg henholder mig til at svare i forbindelse med USA, for jeg har meget svært ved at følge fru Pernille Rosenkrantz-Theil med hensyn til, at man skal kunne flytte overskuddet som dansk selskab, der er aktør i Nordsøen, til Danmark, som eksemplet går ud på. Det har jeg ikke nogen kommentar til, og jeg mener ikke, at det er det, der er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu gjorde hr. Peter Christensen jo meget ud af at tale om, hvordan virksomhederne havde reageret på det her forslag, og hvilke forandringer og ændringer der var lavet.

Nu ved jeg ikke, om hr. Peter Christensen har haft lejlighed til at læse de høringssvar, vi fik bragt over lige her før kl. 12.00 fra de forskellige selskaber. Der er et høringssvar, der fylder ca. 60 sider. Det er fra de statsautoriserede revisorer, og de skriver her: Det foreliggende forslag er meget vanskeligt at overskue. Det komplicerer de skattemæssige regler for alle koncerner, men navnlig for de grænseoverskridende. Det skriver Foreningen af Statsautoriserede Revisorer til Skatteudvalget i bilag 3.