

den del af lovforslaget, som vi virkelig mener er tænkt ind i en økonomisk sammenhæng, fordi man vil lette vilkårene for erhvervslivet. Godt nok har de lovet noget til gengæld, men der er ikke garanti for noget som helst i den forbindelse, og man har set helt bort fra, hvilke miljømæssige konsekvenser lovforslaget vil få.

Det er desværre en bekræftelse af, hvordan regeringen tænker i øjeblikket. Den har problemer med skattestoppet, den har problemer med at få finansieret forskellige ting og sager, og derfor laver den en samlet buket, som indeholder mange enkeltelementer, som ikke har noget med hinanden at gøre. Men den er samtidig meget opmærksom på, at erhvervslivet, i dette tilfælde pvc-industrien, skal have det så godt som muligt, og derfor kommer miljøet i anden række.

Kl. 14.15

Da der er tale om et samlet lovforslag, tager vi afstand fra lovforslaget. Vi kan ikke støtte det. Hvis det havde været delt op, var der dele af det, som vi naturligvis kunne have støttet, hvilket vi også har givet udtryk for.

Anders Samuelson (RV):

Det Radikale Venstre har stort set samme betænkeligheder som SF i forhold til det her forslag. Vi er selvfølgelig også som udgangspunkt ligesom alle andre tilhængere af forenklinger, hvor det er muligt. Det er jo et synspunkt, det er umuligt at være imod. Så det er jo såmænd et meget udmærket udgangspunkt. Men det er ret problematisk, at man blander så mange ting sammen i et forslag. Det er ikke rimeligt i forhold til at sikre en ordentlig lovbehandling og en ordentlig gennemskuelig i det arbejde, som foregår her i Folketinget.

Det forslag, som vi behandler her, strækker sig fra pvc-afgiftslove over glødelamper, affalds-afgift, chokoladeafgift til afgiftsfritagelse for el-drevne køretøjer. Det er ikke en fair måde at håndtere så komplekse områder på, som vi har med at gøre her, bare at slå det hele sammen i en stor pærevælling.

Generelt ser vi fra Det Radikale Venstres side egentlig ikke noget stort behov for at lette afgifter. Det, vi gerne vil lette, er skatten på arbejde. At lette afgifter mener vi faktisk generelt set er den forkerte vej at gå. Afgiftslettelser skal jo finansieres, og her forsøger regeringen så samlet at finde en måde at gøre det på. Men generelt må man sige, at hver gang man letter en afgift, lægger man et yderligere pres i forhold til besparelser i den offentlige sektor, alternativt at hæve

skatten på arbejde. Og det er vi ikke særlig begejstrede for.

Vi er ikke trygge ved specielt den del som hedder at fjerne afgiften på hård pvc. KL, Forbrugerrådet, Greenpeace og en lang række andre organisationer er imod den ophævelse. De betænkeligheder, som de giver udtryk for, synes vi i Det Radikale Venstre at man skal tage meget alvorligt.

Som udgangspunkt er vi altså positive over for målsætningen om at regelforenkle, men vi er ikke særlig trygge ved måden, man håndterer den her sag på, specielt har vi betænkeligheder omkring pvc-afgiftsloven. De øvrige vil vi følge under lovbehandlingen.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal også indlede med at udtrykke min beklagelse over, at man laver et bunkebryllup af et lovforslag, som omhandler meget forskelligartet lovgivning.

Vi støtter faktisk den del af lovgivningen, som indeholder afgift på plastisolcoatede metalplader. Vi mener sådan set, at der burde være et forbud med at anvende dem. Som det fremgår af bemærkningerne, indeholder plastisol 20-30 pct. blødgørere, der frigiver til luften og vandet, og som giver store problemer, når metalpladen skal genanvendes, fordi der i den forbindelse vil blive dannet og udledt dioxiner.

Målet må være at få det her produkt fuldstændig ud af markedet, og så er den foreslåede afgift på 25-35 øre pr. kg selvfølgelig alt for lidt, når man har det udgangspunkt. Men hvis regeringen ikke vil være med til at forbyde produktet, må afgiften selvfølgelig sættes væsentligt op.

Derimod er vi imod ophævelsen af afgiften på hård pvc, som andre partier herfra også har sagt. Pvc er et farligt materiale, fordi det genererer meget store mængder restprodukter, og fordi der anvendes miljøskadelige tilsætninger til såvel hård som blød pvc. Derfor er det vores holdning, at alt, hvad der kan medvirke til at nedsætte forbruget af pvc, skal tages i anvendelse.

Miljøstyrelsen og Skatteministeriet læner sig op ad en aftale, der er indgået med branchen om fortsat indsamling. Men den er altså ikke god nok. Det er virksomhederne selv, der indsamler, og hverken organisationen eller økonomien i selskaberne er særlig gennemskuelig. At ophæve afgiften ville være ensbetydende med, at vi var tilfredse med ordningen, og det er vi ikke. Det ville også være ensbetydende med, at vi ikke længere mente, at pvc er et problem. Det er