

Formanden:

Der er ingen korte bemærkninger, så tak til hr. Mikkel Dencker. Næste ordfører er fru Charlotte Dyremose.

Charlotte Dyremose (KF):

Som andre også har været inde på, er der her tale om forskellige ændringer med det hovedformål at lave nogle forenklinger og tage forskellige andre hensyn, bl.a. angående den hårde pvc. Her mener vi, det er hensigtsmæssigt, at man får lavet en aftale med branchen, så vi sikrer genanvendelse og indsamling af disse produkter, frem for at de smides i naturen. Ligeledes er vi glade for den fortsatte afgiftsfritagelse for elbilerne, da vi mener, det er yderst hensigtsmæssigt på den måde at fremme brugen af miljøvenlige køretøjer.

I Det Konservative Folkeparti har vi i en lang årrække talt om regelforenklinger og ønsket den slags forenklinger, bl.a. for at gøre livet lettere for dansk erhvervsliv, når det kan gøres.

Forslaget om chokoladeafgift på konsumis går ud på, at man nu får mulighed for ikke at skulle betale afgiften, før man rent faktisk sælger varen. Det er et udmærket udtryk for en af de små ting, det er ualmindelig hensigtsmæssigt at gennemføre af hensyn til en branche, uden at det berører andre, altså et udmærket, et godt eksempel på, at det er muligt at forenkle, og at denne regering også har til hensigt at gøre det, hver gang den kan komme til det.

I Det Konservative Folkeparti er vi naturligvis utrolig glade for, at skatteministeren har gjort det med dette lovforslag, og vi støtter forslaget.

Kl. 14.10

Formanden:

Der er ikke bedt om korte bemærkninger, så tak til fru Charlotte Dyremose. Næste ordfører er hr. Aage Frandsen.

Aage Frandsen (SF):

Regeringen sælger jo gerne sine lovforslag under overskriften, at den vil forenkle, og det sker også i dette tilfælde. Det sker især tit fra skatteministerens side, og i enkelte tilfælde kan man da også sige, at det er rigtigt. Men somme tider sker det også under dække af, at man i virkeligheden vil gøre det så enkelt for erhvervslivet, at overskriften måske skulle være skattelettelse.

Dette lovforslag indeholder mange elementer, og jeg forstår, at regeringen kæder dem sammen

på en sådan måde, at regnestykket skal gå op ved at lave en lettelse, som finansieres. Men i virkeligheden har de enkelte dele ikke nødvendigvis noget med hinanden at gøre.

En ting i lovforslaget, som vi er positive over for og går ind for, er forenklingen af afgiften på glødelamper. Der er nogle ændringer af affalds-afgiften, der er noget om industrielle drivhus-gasser, der sker en ændring af chokoladeafgiften, og endelig forenkles afgiftsfritagelsen for el-drevne køretøjer. Det er alt sammen udmærket.

Men den politisk vigtige sag i denne forbindelse er selvfølgelig afgiftsfritagelsen for den hårde pvc. Det er jo en kendt sag, at da vi i Folketinget i sin tid indførte denne afgift, skete det imod de to nuværende regeringspartier og deres støttepartis stemmer, men for os var det en meget vigtig afgiftslov med det klare formål, at den skulle have et så lille provenu som overhovedet muligt. Det er en ægte grøn afgift, hvor det ikke drejer sig om at få penge i kassen, men om at ændre adfærd, og det er også lykkedes. På nogle områder har man faktisk haft held med sig, og så er det jo vigtigt, at man fortsat tænker i de samme baner.

Men nu har regeringen valgt en anden model, fordi industrien har sagt: Hvis vi skal være med til genanvendelse, skal vi også fritages for afgiften. Men det er sådan set ikke nogen garanti for, at vi får det rigtige resultat ud af det i den sidste ende, nemlig at miljøet bliver forbedret. Industrien har sagt, at sådan og sådan vil de have det, og så siger regeringen, at så gør vi også sådan. Det er virkelig et udtryk for, at man letter situationen for industrien på dette område.

Det er slet ikke overraskende for os, at der er kommet henvendelser. Der har allerede været refereret til, at Kommunernes Landsforening har taget afstand fra dele af lovforslaget, og også de grønne organisationer har klart advaret imod det. De udtrykker sig bl.a. således:

»Undertegnede organisationer finder det stærkt betænkeligt, at der er planer om at sætte en stopper for afgiften på hård pvc. Danmark har fortsat behov for en aktiv pvc-strategi, som omfatter en bred vifte af virkemidler. Det kan f.eks. handle om offentlig regulering i form af påbud og forbud, information, grønne indkøb samt støtte til forskning i og udvikling af adfærdsalternativer til pvc.«

I den forbindelse nævner man ikke mindst afgifter. Det skyldes, at det er en adfærdregulerende afgift, som i dette tilfælde endda har haft succes, og derfor må vi også tage klar afstand fra