

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 110: Forslag til lov om ændring af pvc-afgiftsloven, registreringsafgiftsloven og andre afgiftslove. (Forenkling af miljø- og punktafgifter og forlængelse af afgiftsfritagelserne for eldrevne køretøjer).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 10/12 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lars Christian Lilleholt (V):

I slutningen af 1999 indførte Folketinget en afgift på pvc og ftalater. Afgiftens formål var at reducere mængden af pvc, som forbrændes eller deponeres.

Der blev i forbindelse med indførelsen af afgiften indsat en revisionsklausul af den tidligere regering om, at afgiften skulle revideres efter 2 år. Revisionen skulle vurdere, om der var etableret en tilfredsstillende indsamlingsordning for den hårde pvc. Det er sket. Hovedparten af den samlede danske branche af producenter og importører af hårde pvc-byggeprodukter står bag en landsdækkende indsamling under det specielle navn WUPPI. Indsamlingsordningen har til formål at sikre, at den hårde pvc ikke ender i forbrændingsanlæggene, men bliver genanvendt.

Miljøministeren har for få måneder siden indgået en aftale med WUPPI om, at indsamlingsordningen fortsætter og udvides til at omfatte alle hårde pvc-produkter som f.eks. tagrender, rør, tagplader m.m. Desuden er det aftalt, at der udarbejdes en handlingsplan for indsamling og genanvendelse af udtjente produkter af pvc. Ordningen er frivillig. Kommunerne kan bestemme, om de vil benytte denne mulighed.

Kl. 14.00

Forudsætningen for handlingsplanen er imidlertid, at afgiften på den hårde pvc ophæ-

ves, for ellers er der ikke den tilstrækkelige økonomi i ordningen. Med ordningen sikrer vi, at den hårde pvc ikke ender i affaldsforbrændingsanlæggene, og dermed undgår vi de uheldige påvirkninger af miljøet, der er forbundet med afbrænding af pvc.

Venstre kan støtte ændringerne i lovforslaget, også forenklingerne af punkt- og miljøafgifter og forlængelsen af afgiftsfritagelserne for eldrevne køretøjer.

Formanden:

Der er ingen, der har markeret for korte bemærkninger, og så er det den næste ordfører, hr. Torben Hansen.

Torben Hansen (S):

Socialdemokratiet er enig med de mange interessenter, herunder Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Forbrugerrådet, Ingeniørforeningen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl., der alle advarer mod at fjerne afgiften på hård pvc. Afgiftens formål er jo at regulere adfærden, og formålet med pvc-afgiften har været at få producenterne til at udvikle mere miljørigtige alternativer og til at få forbrugerne til at købe dem.

Desværre viser tal fra Ingeniørforeningen, at forbruget af pvc herhjemme igen er stigende med ca. 1 pct. om året, og det beviser, at tiden ikke er inde til lempelse af afgiften på hård pvc. På trods af den eksisterende indsamlingsordning ender minimum 50-60 pct. af pvc-affaldet stadig i danske affaldsforbrændingsanlæg ifølge Skatteministeriets egne tal. Det er for meget – alt for meget – og en afgiftslempelse vil næppe forbedre dette tal.

På baggrund af den lave indsamlingsprocent og manglende finansiel inddragelse af producenterne er Socialdemokratiet imod ophævelse af afgiften på hård pvc. Det vil være et miljømæssigt og adfærdsmæssigt skridt i den forkerte retning.

Jeg vil spørge, om det ikke gør indtryk på ministeren, når NKT som ledningsproducent af vel at mærke pvc-frie ledninger siger, at regeringens forslag vil medføre, at miljøvenlige kabler får fordele frem for de miljørigtige kabler. Gør det ikke indtryk på ministeren, eller er ministeren ligeglad med såvel denne konkrete miljøforringelse som alle de andre, der er påpeget, så længe man bare bruger ordet forenkling om enhver ændring i de pågældende love? Er dette lovkompleks forenkling på bekostning af miljøet?