

Det andet spørgsmål er: Vi har for under et år siden vedtaget, at vi skal have et strategisk forskningsråd. Så vidt jeg kan se, er det fuldstændig det samme som det, regeringen nu så bare vedtager trekvart år efter og kalder noget andet. Hvorfor skal de her midler ikke ind i Det Strategiske Forskningsråd? Hvad er det, der er galt med de konstruktioner, som regeringen selv har lagt stemmer til? Hvorfor skal der opfindes en tredje dyb tallerken, når dem, vi rent faktisk har, stadig væk ikke har fået noget signal om, at der kommer penge igen?

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Der er overhovedet ikke tale om nogen nedprioritering. Jeg kan ikke forstå det. Nu ligner en sådan småsurhed jo ikke fru Anne Grete Holmsgaard. Der er overhovedet ingen grund til en sådan, for det her er ekstra.

Hvorfor hele tiden fokusere på det halvtomme glas i stedet for det halvfulde? Der er ikke sket nogen nedprioritering. Regeringen har ikke taget stilling til alle de øvrige spørgsmål, som fru Anne Grete Holmsgaard nu kaster op i luften for at skabe forvirring og ikke i stedet for prøver at sætte fokus på det, som jo, i hvert fald så vidt jeg har hørt, alle andre glæder sig over.

Det med Grundforskningsfonden har vi overhovedet ikke haft på dagsordenen. Derfor kan fru Anne Grete Holmsgaard på ingen måde tale om, at der sker en nedprioritering.

Med hensyn til det andet spørgsmål med Det Strategiske Forskningsråd så har vi der valgt den her model, fordi vi gerne vil gøre det endnu bredere, måske meget mere hen i retning af det, vi i daglig politisk tale kalder innovation. Også uddannelsesdelen har vi talt meget om, fordi vi mener, det er forudsætningen for, at vi virkelig kan få glæde af de mange penge, der kommer. Derfor har vi ikke valgt modellen, hvor vi kan sige, at vi har lagt pengene ind i Det Strategiske Forskningsråd.

**Formanden:**

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard for et sidste spørgsmål.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg er da meget enig med ministeren i, at uddannelsesdelen i forskeruddannelsen er meget vigtig, men er der noget, der strider mod den måde, vi har lavet Det Strategiske Forskningsråd på, der gør, at vi kunne lægge midlerne der, og så bruge den konstruktion, der trods alt er blevet

brugt rigtig, rigtig meget tid på at skabe med meget bredt flertal? Er der i virkeligheden noget i den, der overhovedet forhindrer, at man kunne lægge de her penge ind, sådan at Det Strategiske Forskningsråd også får en fondsfornue?

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Vores vurdering under regeringens drøftelse af spørgsmålet har været, at vi, ved at vi laver en sådan højteknologisk fond, får maksimal fokus på noget, som vi meget gerne vil opprioritere, og som jeg også har indtryk af der er bred interesse for at opprioritere.

Ud over at vi gerne vil gøre den bredere, end jeg i hvert fald fornemmer, at man i forskningsverdenen opfatter f.eks. Det Strategiske Forskningsråd, ser vi med hensyn til finansiering også gerne, at vi, når bestyrelsen bliver nedsat, forsøger at skabe nogle finansieringsmodeller, som er lidt atypiske, dels i samspil med det private erhvervsliv, dels måske også i endnu højere grad i forhold til EU og nogle af de øgede projektmidler, som bl.a. statsministeren var inde på i sin besvarelse i forbindelse med det nyeste danske EU-udspil.

Derfor vil jeg sige generelt, at vi satser på det bredere, men det skal – og det er også blevet meget kraftigt fastslået på mødet på Havreholm – selvfølgelig ske i et meget, meget nøje samspil med Det Strategiske Forskningsråd, for jeg mener, det er her, vi kommer tættest på de områder, vi nu har talt om i den her spørgsmål/svar-seance.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 13.45

**Spm. nr. US 51**

**Margrethe Vestager (RV):**

Nu har ministeren og fru Anne Grete Holmsgaard jo haft tid til at diskutere brugen af penge, som et flertal i Folketinget faktisk har aftalt skal bruges til noget andet, nemlig til gældsafdragelse. Da der ikke er truffet anden aftale, går jeg sådan set ud fra, at det er aftalen indtil videre, medmindre vi skal betragte regeringens udmelding som en opsigelse af den aftale. Derfor interesserer jeg mig mere for nogle af de grundlæggende udfordringer for dansk forskning, som også OECD i deres review af danske universiteter har adresseret.