

Nu lyder sådan 16 mia. kr. over 8 år jo af meget, men hvis man nu tager det for 2004, så svarer plus 2 mia. kr. i en fond til, at der vil være 100 mio. kr. ekstra i 2004. Det er cirka en tredjedel af det, regeringen mangler for at følge sine egne målsætninger fra Barcelona. Så det er altså en tredjedel af vejen til at indfri det, man selv har sagt, man står fast på.

Men det, der interesserer mig i denne her sammenhæng, er: Hvorfor opfinder man en ny fond? Hvad er det, der ligger bag det, når man har én fond, nemlig Grundforskningsfonden, som er velfungerende, er rost for at være superkvalificeret, og hvor vi alle sammen ved, at den vil uddele den sidste bevillingsrunde i 2006, hvis den ikke får tilført mere grundkapital?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Først og fremmest vil jeg gerne sige tak for de anerkendende ord fra fru Anne Grete Holmsgaard. Når det er sagt, så vil jeg selvfølgelig straks medgive, at alle økonomiske problemer ikke hermed er løst. Men jeg vil også gerne understrege, at vi jo stadig væk har finansloven. Deri er der jo altså nu foreløbig over de næste 4 år en stabil ramme på 9,5 mia. kr., og der skal vi selvfølgelig bygge ovenpå.

Det her er interessant et stykke ad vejen, og hvis vi nu ser med det lange lys på, så er det jo, synes jeg, vældig rart, at vi kan se, at der vil komme et stigende antal millioner, som vi får til rådighed for forskning og højteknologi. Jeg synes ikke, det er uvæsentligt at pointere, at netop stigningen er væsentlig set i lyset af, at hvis det var således, at vi fik en ordentlig sum penge her og nu, så mener jeg ikke, vi ville være i stand til at bruge dem tilstrækkelig godt. Det ved jeg også der er udbredt forståelse og accept af i miljøet.

Derfor er det, det handler om nu, at vi sætter fokus på en række højteknologiske områder, der kan være med til at sikre en produktion, der er konkurrencedygtig. Samtidig skal vi hermed opbygge de tilstrækkeligt kvalificerede forskere og innovative kræfter, som kan sørge for, at vi får det tilstrækkelige udbytte af de penge, som vi investerer fra det offentlige.

Med hensyn til at det ikke er Grundforskningsfonden eller VækstFonden eller andre af de fonde vi har, så er det, fordi vi netop med det her har ønsket at signalere, at her er det noget andet, end det Grundforskningsfonden står for, som vi gerne vil prioritere. Så derfor er det me-

get velvalgt og efter megen overvejelse, at vi netop har valgt en højteknologisk fond.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt sige tak for, at ministeren anerkender beregningen, altså at vi snakker om plus 100 mio. kr. om året i 2002, fordi det er fondsudlodninger.

Men så vil jeg godt sige til det med finansloven: Ministeren er vel enig i, at hvis Grundforskningsfonden skal kunne udlodde de 200-250 mio. kr. om året, den har kunnet udlodde hidtil, så skal den have en grundkapital på 5 mia. kr. Der mangler 3,5 mia. kr. i forhold til, hvad den har i dag.

Har ministeren nogen forestilling om, at de vil komme på finansloven? Og hvis han ikke har det: Hvorfor? Hvad er det, der er galt ved grundforskningen og den meget roste indsats, der gør, at regeringen ikke prioriterer at sige: Jamen vi skal allerførst have fyldt op, så Grundforskningsfonden har sin grundformue, så den kan fortsætte. Hvad er det, der er galt med Grundforskningsfonden?

Kl. 13.40

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg vil straks sige, at der ikke er noget i vejen med Grundforskningsfonden. Det er bare ikke det, regeringen har sat fokus på. Derfor vil jeg ikke anerkende noget med beløb og med afkast. Jeg tror, det var en fortalelse fra fru Anne Grete Holmsgaards side med hensyn til årstallet. Det er jo således, at i det oplæg, som vi har vedtaget på Havreholm om regeringens udspil på det her område, ja, der er der tale om, at denne højteknologiske fond fra 2005 starter med 2 mia. kr. akkumulerende frem til 16 mia. kr. i 2012. Det er så afkastet af disse penge, som jeg også tror, statsministeren nævnte i sin besvarelse, med mulighed for, at man kan tage af selve fondens grundkapital, akkurat som vi har besluttet det med Grundforskningsfonden.

Det her er simpelt hen, fordi vi sætter fokus på noget andet. Det har ikke spor med Grundforskningsfonden at gøre, og det har ikke noget at gøre med de andre råd og fonde, vi har på området. Derfor kan spørgsmålene ikke knyttes sammen, som fru Anne Grete Holmsgaard har forsøgt at gøre det.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Betyder det, at sikring af Grundforskningsfonden er nedprioriteret? Det er det ene spørgsmål.