

Jeg kan i øvrigt henvise min besvarelse af spørgsmålene S 416, S 417 og S 817.

#### Ad spm. nr. S 416

Fra beskæftigelsesministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 1681, lød således:

Til beskæftigelsesministeren (29/10 03) af:  
**Søren Søndergaard (EL):**

»Har politiet en uddannelsesmæssig baggrund for at vurdere en arbejdsulykke på baggrund af reglerne i arbejdsmiljøloven?«

#### Supplerende svar (14/1 04)

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg har, som oplyst i mit foreløbige svar af 4. november 2003, indhentet en udtalelse fra justitsministeren, som oplyser, at politiets ansatte, efter Rigspolitiets opfattelse, har fået tilstrækkelig uddannelse i behandlingen af sager om overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

Jeg kan i øvrigt henvise min besvarelse af spørgsmålene S 415, S 417 og S 817.

#### Spm. nr. S 1240

Til justitsministeren (10/12 03) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil ministeren oplyse, om Akhmed Sakajev frit kan rejse ind og ud af Danmark, uden at risikere at blive tilbageholdt på russisk begæring, som det skete i oktober 2002?«

#### Svar (23/12 03)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Som beskrevet i besvarelsen af 6. november 2002 af spørgsmål nr. S 451 fra medlem af Folketinget Line Barfod (EL) indeholder udleveringsloven

regler om, i hvilke tilfælde danske myndigheder kan anvende foreløbig anholdelse og varetægtsfængsling i forbindelse med en efterlysning.

Hvis en person er efterlyst af myndighederne i en fremmed stat som sigtet, tiltalt eller dømt for en strafbar handling, der må antages at kunne begrunde udlevering, følger det således af udleveringslovens § 19, at bl.a. retsplejelovens regler om anholdelse og varetægtsfængsling kan anvendes i samme omfang, som hvis anmodning om udlevering forelå.

Efter retsplejelovens § 755 kan politiet anholde en person, der med rimelig grund mistænkes for et strafbart forhold, hvis anholdelsen må anses for påkrævet for at hindre yderligere strafbart forhold, for at sikre hans foreløbige tilstedeværelse eller for at hindre hans samkvem med andre.

Det er således i denne type sager som i straffesager, der retsforfølges her i landet, politiet, der vurderer, om der i en konkret sag er grundlag for anholdelse.

Om en person i en konkret sag med rimelig grund kan mistænkes for et strafbart forhold afhænger af en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger. En international efterlysning kan dog ikke i sig selv begrunde anholdelse eller varetægtsfængsling efter dansk ret, hvis oplysningerne i efterlysningen ikke giver rimelig grund til at mistænke den pågældende for de strafbare forhold, som mistanken vedrører.

På den angivne baggrund vil spørgsmålet om, hvorvidt der måtte være grundlag for anholdelse af en person, der indrejser i Danmark, således bero på, om politiet finder, at der på tidspunktet for indreisen foreligger oplysninger – eventuelt i forbindelse med en international efterlysning – som ud fra en samlet vurdering giver rimelig grund til at mistænke den pågældende for et strafbart forhold, og at en anholdelse af den pågældende må anses for påkrævet for at hindre yderligere strafbart forhold, for at sikre hans foreløbige tilstedeværelse eller for at hindre hans samkvem med andre.

Har der tidligere været taget stilling til spørgsmålet om udlevering af en udlænding, som senere på ny indrejser til Danmark, vil den tidligere afgørelse naturligvis kunne være af væsentlig betydning for politiets vurdering, jf. ovenfor.

Som det fremgår, vil spørgsmålet om anholdelse af en efterlyst udlænding, der indrejser til Danmark, i første række skulle afgøres af det stedlige politi på grundlag af de oplysninger,